वेद-श्रुति-आम्नाय-संज्ञा-मीमांसा

(संस्कृत तथा भाषानुवाद सहित)

युधिष्ठिर मोमांसक

प्रकाशकः—
रामलाल कपूर ट्रस्ट
बहालगढ़
सोनीपत-हरयाणा

द्वितीय संस्करण ६००
संवत् २०४४
मूल्य Rs. 3/-

मुद्रकः—
श्री शान्तिस्वरूप कपूर
रामलाल कपूर ट्रस्ट प्रेस
बहालगढ़ सोनीपत-हरयाणा

वेद-श्रुति-आम्नाय-संज्ञा-मीमांसा

अस्मिन् निबन्धे **वेद-श्रुति-आम्नाय-संज्ञानां** विषये विचारः क्रियते। मीमांसाशास्त्रे एषां पदानां बहुधा प्रयोग उपलभ्यते। आसां संज्ञानां विषये वैदिकेष्वनेकानि मतान्युपलभ्यन्ते। अत आसां संज्ञानां विषय इदं विचारणीयं भवति यदेतासां संज्ञानां को मुख्यार्थः। प्रथमं तावद् वेदसंज्ञाविषये विचार्यते—

वेद-संज्ञा-मीमांसा

वेदशब्दस्य विविधार्थानां विषये विचारणात् प्राग् वेदशब्दस्य स्वरूपविषये विचार आवश्यकः।

द्विविधो वेदशब्दः—मीमांस्यमानोऽयं वेदशब्दो वैदिकवाङ्मये द्विविध उपलभ्यते। एक आद्युदात्तः, अपरोऽन्तोदात्तः। तत्राद्युदात्तो वेदशब्दो ज्ञानपर्यायः, अन्तोदात्तश्च कुशमुष्टिनिर्मितस्य यज्ञीयपदार्थविशेषस्य वाचकः, इति तयोरर्थविभागमन्वाचक्षते वेदार्थविद आचार्याः।

आद्युदात्तस्य वेदशब्दस्य निर्वचनं वैदिकवाङ्मये नोपलभ्यते। अन्तोदात्तस्य त्वित्थं श्रूयते—

वेदेन वै देवा असुराणां वित्तं वेद्यमविन्दन्त तद्वेदस्य वेदत्वम्। तै० सं० १।७।४।६॥

तां (वेदिं) वेदेनान्वविन्दन्। तै० ब्रा० ३।३।९।१॥

तं (यज्ञं) वेदेनाविन्दंस्तद्वेदस्य वेदत्वम्। मै० सं० १।४।८॥

तां (वेदिं) वेदेनाविन्दंस्तद्वेदस्य वेदत्वम्। मै० सं० ४।१।१३॥

तां (वेदिं) वेदेनान्वविन्दंस्तद्वेदस्य वेदत्वम्। का० सं० ३१।१२॥

तं (यज्ञं) वेदेनान्वविन्दंस्तद्वेदस्य वेदत्वम् । का० सं० ३२।६।।

तां (वेदिं) वेदेनान्वविन्दंस्तद्वेदस्य वेदत्वम् । कपि० ४७।११।।

इह सर्वत्र दर्भमुष्टिनिर्मितयज्ञीयोपकरणविशेषवाचकस्यैव वेदशब्दस्य निर्वचनमिति तत्तत्प्रकरणानुशीलनेन सर्वथा विस्पष्टं भवति । शुक्लयजुःसंहितयोरपि वेदोऽसि० (मा० २।२१; का० १।७।५) इति मन्त्रे द्विः पठ्यमानोऽन्तोदात्तवेदशब्दोऽपि यज्ञप्रक्रियायां वेदसंज्ञकस्य यज्ञीयोपकरणस्यैव वाचक इति कात्यायनीये **'पत्नी वेदं प्रमुञ्चति— वेदोऽसीति'** इति (३।८।२) सूत्रे वेदप्रमुञ्चने तन्मन्त्रस्य विनियोगविधानाद् विज्ञायते ।

एतदेव च विमृश्य भगवता पाणिनिनाऽन्तोदात्तप्रकरणे **वेगवेदवेष्टबन्धाः करणे** इत्युञ्छादिगणसूत्रे (अ० ६।१।१५४) 'करणे' इति पदं निवेशितम् । करणाभिधेयादन्यत्र घञन्तो वेदशब्द आद्युदात्त इत्यर्थापत्त्यैवापद्यते । एवमजन्तस्य कर्त्रभिधेयस्य चित्वादन्तोदात्तत्वे प्राप्ते आद्युदात्तप्रकरणे **वृषादिगणे** (अ० ६।१।१६७) वेदशब्दस्य पाठो व्यधायि ।

इह निबन्धे मीमांस्यमानो वेदशब्दो ज्ञानपर्याय आद्युदात्त एव । अयमेव च वेदशब्द आधाराधेययोरभेदविवक्षया ज्ञानाधारे ग्रन्थेऽपि प्रयुज्यते । यद्यपि यौगिकार्थसामान्यमपेक्ष्य वेदशब्दो ग्रन्थमात्रे प्रयोगमर्हति, तथापि पङ्कजादिशब्दवदयं केषुचिदेव ग्रन्थेषु रूढ इति सार्वजनीनं मतम् ।

तत्र वेदशब्दः केषां ग्रन्थानां वाचक इत्यत्र बहोः कालाद् विवदन्ते विद्वांसः। तद्यथा—

एके मन्त्रसंहिता एव वेदा इत्यातिष्ठन्ते ।[1]

---

१. द्र०—'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्' इत्यापस्तम्बीयश्रौतसूत्रव्याख्याने 'कैश्चिन्मन्त्राणामेव वेदत्वमाश्रितम्' इति धूर्तस्वामिनो वचनम्, 'कैश्चिन्मन्त्राणामेव वेदत्वमाख्यातम्' इति हरदत्तस्य वचनम्, ऋग्वेदादिभाष्यभूमिकायां च वेदसंज्ञाविचारप्रकरणे स्वामिदयानन्दस्य मतं च ।

अपरे मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामेति संगिरन्ते ।[१]

अन्य आरण्यकोपनिषदामपि वेदेऽन्तर्भावमिच्छन्ति ।[२]

केचित् कल्पसूत्राणां पूर्वमीमांसासूत्राणां च वेदत्वमामनन्ति ।[३]

एके षडङ्गानामपि वेदत्वमभिलषन्ति ।[४]

एवं विवादास्पदीभूते वेदपदार्थे को नाम तस्य मुख्योऽर्थः, कश्च गौण इति जायते विचारणा ।

द्वयोरेवार्थयोर्विचारार्हता

उक्तेषु पञ्चस्वर्थेषु द्वावादिमावेव विवेचनार्हावर्थौ स्तः । तृतीयार्थस्वीकर्तारोऽपि आरण्यकोपनिषदां ब्राह्मणेष्वेवान्तर्भावं कृत्वा तेषां वेदसंज्ञामुररीकुर्वन्ति । चतुर्थोऽर्थस्तु कैश्चिदेव पारस्करसूत्रव्याख्यातृभिः स्वीक्रियते ।

---

१. 'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्' इति कृष्णयजुःश्रौतसूत्रकाराणां वचनम् । 'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदशब्दः' इति कौषीतकिगृह्यवचनम् (३।१२।२३) इत्यादीनि च ।

२. उपनिषदः प्रायेणारण्यकान्तर्वर्तिन्यः, आरण्यकाना च ब्राह्मणैकदेशत्वं स्वीकृत्य मतमेतत् प्रसरति । आचार्यसायणेन ऋग्भाष्योपक्रमणिकादिषु उपनिषत्पर्यन्ता वेदसंज्ञा स्वीकृता ।

३. विधिर्विधेयस्तर्कश्च वेदः (पार० गृ० २।६।५) इति सूत्रव्याख्याने 'तर्कः कल्पसूत्रमिति भर्तृयज्ञः, तर्को मीमांसेति कल्पतरुः' इत्याह गदाधरः । हरिहरोऽपि कल्पतरोर्वचनमुद्दधार । विश्वनाथस्तु उक्तसूत्रव्याख्याने न्यायशास्त्रस्यापि वेदत्वमाह । यदाह—'तर्को न्यायमीमांसे अर्थवाद इति केचित्' इति ।

४. विधिर्विधेयस्तर्कश्च वेदः, षडङ्गमेकेन कल्पमात्रे (पार० गृ० २।६।५, ६७) । अत्र कर्कगदाधरयोर्व्याख्यानमप्यनुसंधेयम् । न कल्पमात्रे इतिसूत्रं तदैव संभवति यदा तर्कपदेन कल्पसूत्रमुच्यते । तदायमर्थः—न तावदेव कल्पसूत्रं समाप्यैव न, अपितु षडङ्गमध्ययनं समाप्येत्यर्थः ।

पञ्चमोऽर्थस्तु स्वयं सूत्रकृतैवैकेषां मतेनोपस्थापितः । तदेवमादिमयोर्द्वयोरेवार्थयोरवशिष्यते विचारार्हता । अतस्तयोः कतरोऽर्थो मुख्यः कतरश्च गौण इत्यधुना विचार्यते ।

'यत्परः शब्दः स शब्दार्थः' इति न्यायेन यः स्वाभाविकोऽपरिभाषितोऽर्थः स मुख्यः । यस्तु परिभाषितः स प्रयत्नार्हत्वात् कृत्रिमः, अत एवाप्रधानः । एवमेव योऽर्थः साहचर्यादिभिर्निमित्तै[1]रवगम्यते, सोऽपि नैमित्तिकत्वाद् गौण इति सार्वजनीनं मतम् ।

सत्येवम्, उभयोरर्थयोः कोऽर्थोऽपरिभाषितः, को वा परिभाषित इति जायते जिज्ञासा । **ऋग्यजुःसाम**मन्त्राणामध्ययने क्रियमाणे भवन्ति वक्तारः— **ऋग्वेदोऽधीयते, यजुर्वेदोऽधीयते, सामवेदोऽधीयते** इति । नहि कश्चिदपि मन्त्राणां वेदसंज्ञां प्रख्यापयितुं प्रायतत प्रयतते वा । ब्राह्मणग्रन्थानामुपनिषद्ग्रन्थानां वाऽध्ययने तु वक्तारो भवन्ति— **ब्राह्मणमधीयते, उपनिषदधीयते, यद्वा ऐतरेयमधीयते, बृहदारण्यकमधीयते** । न कश्चिदाह—ऋग्वेदोऽधीयते यजुर्वेदो वाऽधीयत इति । ब्राह्मणानां तु वेदत्वप्रख्यापनाय **'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्'** इत्यादीनि बहूनि सूत्राणि तैस्तैर्ग्रन्थकृद्भिः सूत्रितानि । तत्र कारणं चिन्त्यम् ।

यद्युच्येत ब्राह्मणैः सह मन्त्राणामपि वेदत्वमुच्यते, न केवलं ब्राह्मणानामेवेति । सत्यम्, इह ब्राह्मणैः सह मन्त्राणामपि वेदसंज्ञा विधीयते, परन्तु यत्रास्याः पारिभाषिक्याः संज्ञायाः प्रवृत्तिर्नास्ति, तत्र वेदशब्देन मन्त्राणामेव ग्रहणाद् ब्राह्मणानां चाग्रहणाद् विज्ञायते वेदपदस्य मन्त्रा एव स्वाभाविकोऽकृत्रिमोऽर्थः, न तु ब्राह्मणमपि । तथाहि—

मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदसंज्ञा कल्पसूत्रकारैर्विधीयते । न सा संज्ञा ब्राह्मणग्रन्थे-

---

१. न्यायसूत्रकृता सहचरणादीनि दश निमित्तानि अर्थान्तरबोधकानि सोदाहरणं परिगणितानि (द्र०—२।२।६१) ।

ष्वनुयोक्तुमर्हा, उभयेषां कालवैषम्यात् स्थितिवैषम्याद्वा[1] । तस्माद् ब्राह्मणग्रन्थेषु यत्र क्वचिदपि वेदशब्दः श्रूयते,स किम्पर इति जायते विचारणा । तन्निश्चयाय कानिचिद् ब्राह्मणवचनानि प्रस्तूयन्ते—

तानि ज्योतींष्यभ्यतपन्, तेभ्योऽभितप्तेभ्यस्त्रयो वेदा अजायन्त । ऋग्वेद एवाग्नेरजायत यजुर्वेदो वायोः सामवेद आदित्यात्……स ऋचैव हौत्रमकरोत् यजुषाध्वर्यवं साम्नोद्गीथमिति । ऐ० ब्रा० ५।३२॥

अत्रोपक्रमे वेदशब्दव्यवहार उपसंहारे च ऋग्यजुःसामशब्दानाम् । ऋग्यजुःसामशब्दाश्च मन्त्रवाचका[2] इति सार्वजनीनं मतम् । तेनोपक्रमे श्रूयमाणो वेदशब्दो मन्त्राणामेव वाचको भवितुमर्हति । न तत्र कथमपि ब्राह्मणानामन्तर्भावो वक्तुं शक्यते ।[3] अपि चात्रेदमपि ध्येयम्—यज्ञेषु मन्त्रा एव प्रयुज्यन्ते न ब्राह्मणानि ।[4] तेनेहोपक्रमोपसंहारयोरेकवाक्यतायै **'ऋचैव हौत्रमकरोत्'** इत्यादिषु न ब्राह्मणानामपि निर्देश इति शक्यं वक्तुम् ।

---

१. पाश्चात्यमतानुसारं ब्राह्मणानां कल्पसूत्राणां च प्रवचने कालभेदोऽस्ति । ब्राह्मणानि पौर्वकालिकानि कल्पसूत्राण्यौत्तरकालिकानि । नहि उत्तरकाले विहितस्य नियमस्य पौर्वकालिकेषु ग्रन्थेषु प्रवृत्तिः सम्भवति । भारतीयानां ब्राह्मणग्रन्थानां वेदत्वं स्वीकुर्वतां मते ब्राह्मणान्यपौरुषेयाणि कल्पसूत्राणि तु पौरुषेयाणि इति स्थितिभेदः ।

२. द्र०—यत्रार्थवशेन पादव्यवस्था सा ऋक्, गीतिषु सामाख्या, शेषे यजुःशब्दः । मीमांसा २।१।३५-३७ ।।

३. तेन ब्राह्मणग्रन्थेषु श्रूयमाणैर्ऋग्वेदयजुर्वेदसामवेदशब्दैर्मन्त्रसंहिता एवोच्यन्ते इति स्पष्टम् । तत्तत्प्रकाराणां मन्त्राणां बाहुल्येन सा सा संज्ञा द्रष्टव्या ।

४. **'विनियोजकं ब्राह्मणं भवति'** (द्र०—तै०सं० भट्टभास्करभाष्य भाग १, पृष्ठ ३, मैसूरसं०) । एतेन लक्षणेन ब्राह्मणानि तत्तत्कर्मसु मन्त्राणां विनियोग-

एतदर्थस्योपष्टम्भाय शबरस्वामिनोद्धृतः कस्यचिद् ब्राह्मणग्रन्थस्य पाठोऽप्युपस्थाप्यते—**'तेभ्यस्तेपानेभ्यस्त्रयो वेदा अजायन्त। अग्नेर्ऋग्वेदो वायोर्यजुर्वेद आदित्यात् सामवेदः····· ···। उच्चैर्ऋचा क्रियते, उच्चैः साम्ना, उपांशु यजुषा इति'** (शाबरभाष्य ३।३।२)।

अत्राप्युपक्रमे वेदशब्द उपसंहारे च ऋग्यजुःसामशब्दा उपलभ्यन्ते। परन्त्वयमत्र विशेषः—इह ऋग्यजुःसाम्नां य उच्चैस्त्वाद्युच्चारणधर्मो विधीयते, स तत्तद्वेदपठितानां मन्त्राणामेव, न तु ब्राह्मणवचनानामपीति सर्वस्वीकृतो राद्धान्तः। अत एतादृशेषु वचनेषु ब्राह्मणानां वेदत्वमभिप्रपन्ना याज्ञिका अप्यत्र वेदशब्देन ब्राह्मणानां ग्रहणं न स्वीकुर्वन्ति।[१]

एवं च कृत्वा ब्राह्मणवचनेषु श्रूयमाणो वेदशब्दो मन्त्राणामेव वाचक इति सिद्धम्। मन्त्राणां च वेदसंज्ञाविधायकं न किमपि वचन ब्राह्मणग्रन्थेषूपलभ्यते, तेन ज्ञायते यत् वेदपदस्य मन्त्रा एव मुख्योऽर्थो, न तु ब्राह्मणानि। कल्पसूत्रकारैस्तु स्वशास्त्रकार्यनिर्वाहाय यथान्या बह्व्यः संज्ञाः परिभाष्यन्ते, तथेयमपि तेषां पारिभाषिकी वेदसंज्ञा। **पारिभाषिकोऽर्थो न मुख्यो भवति, तस्य विशेषरूपेण परिभाषणात्।** तदेवं मन्त्राणामेव मुख्या वेदसंज्ञा, न ब्राह्मणानामपीत्ययमर्थः सिद्धः। उक्तमतस्य (अर्थाद् ब्राह्मणग्रन्थान्तर्गतो वेदशब्दो मन्त्रपर एव)

मात्रं दर्शयन्ति। विनियोजकानां विधिवाक्यानां शेषा अर्थवादाः। ते च विधिं स्तुवन्तस्तदेकवाक्यतामापद्यन्त इति मीमांसकानां मतम्।

१. उपसंहारानुरोधेनोपक्रमेऽर्थसंकोचो भवतीति केचित् वक्तुं शक्नुवन्ति। परन्तु ब्राह्मणग्रन्थेषु प्रयुज्यमानो वेदशब्दो ब्राह्मणान्यप्युपसंगृह्णातीत्यत्रैव न किञ्चिन्मानम्। तथा सति अर्थसंकोचस्य कथैव दूरेऽपास्ता (एतेन ब्राह्मणग्रन्था अप्यपौरुषेया इत्यपि मतमपास्तं भवति)। यदि दुर्जनसन्तोषन्यायेन उपक्रमे ऋग्वेदादिपदेषूपसंहारानुरोधेनार्थसंकोचः स्वीक्रियते, तथा सति उपक्रमे प्रयुक्तैर्ऋग्वेदादिपदैर्यो मन्त्ररूप एवार्थो गृह्यते, तस्यैवापौरुषेयत्वमेभिर्वचनैः सिद्ध्यति, न ब्राह्मणानामपि

दाढर्चाय भगवतः शङ्कराचार्यस्य वचनमिह प्रस्तूयते । **एवं वा अरेऽस्य महतो भूतस्य निःश्वसितमेतद् यदृग्वेदो यजुर्वेदः सामवेदोऽथर्वाङ्गिरस इतिहासः पुराणम्** । इत्यादि बृहदारण्यकोपनिषदः (२।४।१०) श्रुतिं व्याचक्षता शङ्कराचार्येण प्रत्यपादि—**यदृग्वेदो यजुर्वेदः सामवेदोऽथर्वाङ्गिरसश्चतुर्विधं मन्त्रजातम्** इति ।

अत्र शङ्कराचार्येण वेदपदघटितानाम् ऋग्वेदादिशब्दानां **चतुर्विधं मन्त्रजातम्** इति विलिख्य ऋग्वेदादिपदैर्मन्त्रा एवोच्यन्ते इति स्पष्टीकृतम् । अस्यैव मतस्य दाढर्चाय "मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्" इति वचनस्य विशेषेण विवेचना क्रियते—

"मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्"

ये खलु वैदिका विद्वांसो मन्त्राणामिव ब्राह्मणानामपि वेदत्वमुररीकुर्वन्ति, तेषां प्रधानालम्बनभूतं तत्रभवतां श्रौतसूत्रकाराणां "मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्" इति प्रसिद्धं वचनम् । तत्र खल्वस्मिन् निबन्ध इदमेव सूत्रमवलम्ब्य विचार्यते—किमनेन सूत्रेण मन्त्राणामिव ब्राह्मणानामपि वेदत्वं सिद्धयति, न वा । तदर्थं तावत् सूत्रमिदं कैः कैराचार्यवर्यैः स्वीयश्रौतसूत्रेषु पठितं कैर्न, यैश्च पठितं तत्र तादृशवेदसंज्ञाविधाने तेषां किं प्रयोजनं चेति विस्तरेण विविच्यते—

कृष्णयजुषः श्रौतसूत्रेष्वेव—उक्तसूत्रं कृष्णयजुःशाखा[1]सम्बद्धेष्वापस्तम्ब-सत्याषाढबौधायना[2]दिश्रौतसूत्रेष्वेवोपलभ्यते । ऋक्शुक्लयजुःसामवेदानां च

---

१. यजुषां शुक्लकृष्णद्विरूपाभिधाने को हेतुरिति 'यजुषां शौक्ल्यकार्ष्ण्य-विवेकः' इति नाम्नि निबन्धे निपुणतरमुपपादितम् । द्र०—वैदिक सिद्धान्त-मीमांसा, पृष्ठ २३-२३५ ।

२. काण्वशतपथसम्पादकेन 'कालेण्ड' महोदयेन बौधायनसूत्रस्य काण्व-यजुषा सह सम्बन्धः प्रतिपादितः, स च सुदृढानां प्रमाणानामभावे नास्मभ्यं रोचते ।

यान्याश्वलायनशाङ्खायनकात्यायन[1]द्राह्यायणलाटचायनप्रभृतीनि श्रौतसूत्राण्युपलभ्यन्ते, तेषु न क्वचिदपि सूत्रमिदम् एतदर्थकं वा वचनान्तरमुपलभ्यते। अतः सन्दिह्यते—किमत्र कारणं, येन कृष्णयजुषां श्रौतसूत्रेष्वेव सूत्रमिदमुपलभ्यते नर्ग्वेदशुक्लयजुःसामसंहितानामिति ? एतादृशे विशिष्टे वैषम्ये कारणेन केनचिदवश्यं भवितव्यम्।

विषमतायाः कारणम्—अस्या विषमतायाः कारणे विमृश्यमाणेऽस्माभिरयं हेतुरवगतः—'ऋक्सामयोः सर्वासूपलब्धासु संहितासु नास्ति ब्राह्मणस्य लेशतोऽपि संसर्ग इति सार्वलौकिकं मतम्। शुक्लयजुषः काण्वमाध्यन्दिनसंहितयोः कैश्चिद् ब्राह्मणभागोऽभिप्रेयते। तस्य चैकमात्रमवलम्बनं तदीयं कात्यायननाम्ना प्रसिद्धं सर्वानुक्रमसूत्रम्।[2]

कृष्णयजुषां यावत्यः शाखा उपलभ्यन्ते, तासु सर्वास्वेव मन्त्रब्राह्मणयोः सह समाम्नानं वर्तते। अतः यासु संहितासु केवलं मन्त्राण्येव[3] पठ्यन्ते, तासां सूत्रकारैर्**मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्** इत्येतादृक् सूत्रं न पठितम्, यासु च कृष्ण-

---

१. शुक्लयजुःसबन्धिनी द्वे प्रतिज्ञापरिशिष्टसूत्रे। तयोरेकं श्रौतसम्बन्धिष्वष्टादशसु परिशिष्टेषु तृतीयपरिशिष्टात्मकम्, अपरं शुक्लयजुःप्रातिशाख्यसम्बन्धि। नत्र कात्यायनश्रौतसूत्रे तदीयेषु वा परिशिष्टेषु नदं 'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्' सूत्रमुपलभ्यते, किन्तु शुक्लयजुषः प्रातिशाख्यसम्बन्धिनि प्रतिज्ञापरिशिष्टे सूत्रमिदं दृश्यते। कृष्णयजुःसम्बन्धिषु तु प्रायेण सर्वेष्वेव श्रौतसूत्रेषु। तत्रापि परिभाषाप्रकरणे सूत्रमिदं समुपलभ्यते इति स्थितिवैलक्ष्यमप्यत्र ध्येयम्।

२. इदं सर्वानुक्रमसूत्रं न महर्षिकात्यायनविरचितमपि तु केनचिदर्वाचीनेन लेखकेन कात्यायननाम्ना प्रसिद्धीकृतमित्यन्यत्रास्माभिर्निपुणतरमुपपादितम्। द्र०—'वैदिक-सिद्धान्त-मीमांसा'ग्रन्थे 'मूल यजुर्वेद'शीर्षको निबन्धः पृष्ठ २४५-२४६।

३. मन्त्रशब्दस्य पुंस्त्वं प्रायिकम्, नपुंसकेऽपि प्रयोगदर्शनात्। तथा च बृहद्देवतायां प्रयुज्यते—"न प्रत्यक्षमनृषेरस्ति मन्त्रम्" [८।१२९]।

यजुःशाखासु मन्त्रैः सह ब्राह्मणमपि समाम्नायते, तासामेव सूत्रकारैर्मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयत्वमुच्यते। अत इदमवगम्यते—यद् यासु संहितासु मन्त्रा एव पठ्यन्ते, तासां वेदत्वं पुरा लोकप्रसिद्धमासीत्। अत एव तासां सूत्रकारैरेतादृक् किमपि वचनं न पठितम्। यासु च शाखासु ब्राह्मणान्यपि पठ्यन्ते, तासां तादृग्वेदप्रसिद्धेरभावात् स्वीयशाखानामपि वेदत्वप्रतिपादनाय स्वीयशास्त्रकार्यनिर्वाहायेदं सूत्रं पठितम्। सत्येवम्, मन्त्राणामेव वास्तविकी वेदसंज्ञा, न ब्राह्मणानामित्यपि स्पष्टं प्रतीयते।

चिरकालं यावत् प्राचीनैराचार्यैर्ब्राह्मणानां वेदसंज्ञा न स्वीकृता—कृष्णयजुर्वेदीय-श्रौतसूत्रकारैर्मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयविधाने कृतेऽपि चिरकालपर्यन्तं प्राचीनैरनेकैराचार्यैरिदं मतं नोररीकृतम्। एतदभिप्रेत्यैव **"मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्"** इत्यापस्तम्बीयसूत्रं व्याचक्षाणेन हरदत्तेनोक्तम्—**"कैश्चिन्मन्त्राणामेव वेदत्वमाख्यातम्"** इति। ततः पूर्ववर्तिना धूर्तस्वामिनाऽपि तत्रैव प्रतिपादितम्—**"कैश्चिन्मन्त्राणमेव वेदत्वमाश्रितम्"** इति। एतेनापीदमेवावगम्यते यन्मन्त्राणामेव वेदसंज्ञा प्राचीनाचार्याणां सम्मतासीन्न ब्राह्मणानामपीति।

परिभाषा-प्रकरणे पाठः—अपरं चेदमवधेयम्—येषु येषु श्रौतसूत्रेषु **'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्'** इति सूत्रं पठ्यते, तेषु सर्वेष्वेव परिभाषाप्रकरण एव पठ्यते। इदं सर्वजनप्रसिद्धं यत्पारिभाषिक्यः संज्ञास्तदैव विधीयन्ते, यदा ता लोकप्रसिद्धा न भवन्ति, प्रस्थानान्तरेष्वन्यविषयिका वा भवन्ति। निदर्शनं चात्र—**"शि सर्वनामस्थानम्"** [अ० १।१।४२]; **"अदेङ् गुणः"** [अ० १।१।२] इत्यादि पाणिनीयसूत्रजातम्। पारिभाषिक्यश्च संज्ञास्तेषु तेष्वेव शास्त्रेष्वाश्रीयन्ते, न ततोऽन्यत्र इत्यपि सर्वलोकप्रसिद्धम्। तथा सति **"मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्"** इत्यपि संज्ञा तेषु तेष्वेव श्रौतसूत्रेषु स्वीयशास्त्रकार्यनिर्वाहाय पाणिनीयगुणादिसंज्ञावन्नियता, न सार्वत्रिका सर्वसम्मता चेति व्यक्तम्। अनेनापि मन्त्राणामेव सर्वसम्मता वेदसंज्ञा, न ब्राह्मणानामित्येवापतति।

ऋग्यजुःसाम्नां श्रौतसूत्रेषु वेदसंज्ञाया अविधाने कारणम्—ऋग्वेदशुक्ल-

यजुःसामसंहितासु मन्त्राणामेव पाठात् तद्ब्राह्मणानां च पृथक्त्वेन दर्शनात्, तत्र के मन्त्राः कानि च ब्राह्मणानि इति सन्देहावसर एव नास्ति। अत एवै-तेषां वेदानां सूत्रकारैर्मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदसंज्ञाविधानाय न प्रयतितम्।

कृष्णयजुषः सर्वासु शाखासु मन्त्रब्राह्मणयोः सह पाठान्न ज्ञायते कोऽत्र मन्त्रः किं च ब्राह्मणमिति। अत एव तत्रभवद्भिर्याज्ञिकैरुभयोर्भेदपरिज्ञानाय **"अनुष्ठीयमानकर्मस्मारकत्वं मन्त्रत्वं[1], विनियोजकं च ब्राह्मणम्[2]"** इति लक्षणं विहितम्।

मन्त्रब्राह्मणयोरुक्तलक्षणयोरव्याप्त्यतिव्याप्तिदोषौ—याज्ञिकैरादृते पूर्व-निर्दशितमन्त्रब्राह्मणयोर्लक्षणे अव्याप्त्यतिव्याप्तिदोषदूषिते स्तः। तद्यथा—

अव्याप्तिदोषः—याज्ञिकशिरोमणिना मीमांसाभाष्यकारेण शबरस्वामिना माध्यन्दिनसंहितायाश्चतुर्विंशतितमेऽध्याये पठितस्य **वसन्ताय कपिञ्जलान् आलभते** वचनस्य विषये मन्त्रलक्षणाधिकरणे (मी० २।१।३२, अधि० ७) लिखितम्—

कथंलक्षणो मन्त्र इति? तच्चोदकेषु मन्त्राख्या। अभिधानस्य चोदके-ष्वेवञ्जातीयकेषु अभियुक्ता उपदिशन्ति—**'मन्त्रानधीमहे, मन्त्रानध्याप-यामः, मन्त्रा वर्तन्ते'** इति। **प्रायिकमिदं लक्षणम्। अनभिधायका अपि केचि-न्मन्त्रा इत्युच्यन्ते। यथा—वसन्ताय कपिञ्जलानालभत इति** (मा० सं० २४। २०)।

शबरस्वामिन इदं मतं स्वीकृत्याऽऽधुनिकैर्मीमांसकैः **'यान् अभियुक्ता मन्त्र इति ब्रूयुस्ते मन्त्रा'** इति सिद्धान्तं स्थिरीकृतम्। एतेन स्पष्टं यत्प्राचीनानाम् आधुनिकानां च समेषां मीमांसकानां मते न केवल **वसन्ताय कपिञ्जलानालभते**

---

१. तच्चोदकेषु मन्त्राख्या। मी० २।१।३२॥ अत्रैव सूत्रे—तथा चानुष्ठे-यार्थस्मारकवाक्यत्वं मन्त्रलक्षणमिति पर्यवस्यति। कुतूहलवृत्तिः।

२. तै० सं० भट्टभास्करभाष्य, भाग १, पृष्ठ ३ (मैसूर-संस्क०)।

इत्येव मन्त्रसंज्ञकः, अपि त्वेतादृशि चतुर्विंशतितमेऽध्यायेऽन्यत्र च द्रव्यदेवता-विधायकानि वाक्यानि मन्त्रा एव। याज्ञिकानाम् उक्तलक्षणानुसारं **वसन्ताय कपिञ्जलानालभते** इति वचनस्य तत्सदृशामन्येषां च वचनानां मन्त्रत्व न प्राप्नोति। यत एतानि न कस्यचित् यज्ञे क्रियमाणस्य कर्मणः स्मारकानि। अत उक्तं मन्त्रलक्षणमव्याप्तिदोषदुष्टम्।

अतिव्याप्तिदोषः—ब्राह्मणबोधकं **विनियोजकं ब्राह्मणम्** इति लक्षणानुसारं द्रव्यदेवताविधायकत्वान्मीमांसकैर्मन्त्ररूपेण स्वीकृते **'वसन्ताय कपिञ्जलानालभते'** इति वचने तत्सदृशेषु च ब्राह्मणत्वं प्राप्नोति। अत इदं ब्राह्मणलक्षणमतिव्याप्तिदोपदुष्टम्।

'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्' इति सूत्रस्य मीमांसायाः **सारः**—अस्माभिः **मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्** इति सूत्रस्य विषये विविधदृशा यो विचारः कृतः, तदनुसारं ब्राह्मणानां वेदसंज्ञाया अभावे निम्नहेतवः—

१. मन्त्रात्मकानां शाकल-वाजसनेय-कौथुमादिसंहितानां तच्छ्रौतसूत्रकारैः **मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्** इत्येतादृक्सूत्रस्यानिर्देशात्।

२. मन्त्रब्राह्मणात्मकानां कृष्णयजुषाम् आपस्तम्बादिश्रौतसूत्रकारैरेव **मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्** इत्येतादृशः सूत्रस्य प्रणयनात्।

३. कृष्णयजुषां श्रौतसूत्रेष्वपि उक्तसूत्रस्य **परिभाषा-प्रकरणे** एव पाठात्।

४. **मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्** इत्यापस्तम्बसूत्रस्य व्याख्यातृभ्यां हरदत्त-धूर्तस्वामिभ्यां **कैश्चिन्मन्त्राणामेव वेदत्वमाख्यातम्, (प्रतिपादितम्)** निर्देशात् **प्रमाणभूतानामाचार्याणां मते मन्त्राणामेव मुख्यं वेदत्वम्, न ब्राह्मणानामिति सुनिश्चितं भवति।**

यत्तु कृष्णयजुषां श्रौतसूत्रकारैः परिभाषाप्रकरण एव ब्राह्मणानां वेदत्वमुक्तम्, तस्येदमेव प्रयोजनं यत्तेषां शास्त्रे यत्र क्वचिद् वेदशब्देन निर्देशस्तत्र मन्त्रैः सह ब्राह्मणानामपि ग्रहणं भवेत्। यथा पाणिनीये तन्त्रे **वृद्धिरादैच्**

(अष्टा० १।१।१) इत्यादिभिः सूत्रैर्या 'आ-ऐ-औ' इत्यादीनां वृद्धयादयः कृत्रिमाः संज्ञा उक्तास्तास्तस्मिन्नेव तन्त्रे 'आ-ऐ-औ' आदीनां ग्राहिकाः स्वीक्रियन्ते, न तन्त्रान्तरे। एवं कृष्णयजुषां श्रौतसूत्रकारैर्विहिता मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदसंज्ञा तेष्वेव तन्त्रेषु व्यवतिष्ठते, न तन्त्रान्तरे वेदसंज्ञया ब्राह्मणानां ग्रहणं भवति। **मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्** इति परिभाषाप्रकरणस्थेन सूत्रेण कृष्णयजुषां श्रौतसूत्रादिषु या ब्राह्मणानां वेदसंज्ञा उक्ता, तां तच्छास्त्रे वयमपि स्वीकुर्मः। एतत्सूत्रविहितां पारिभाषिकीं ब्राह्मणग्रन्थानां वेदसंज्ञां यदा तन्त्रान्तरेष्वपि बलात् स्वीकर्तुमशास्त्रीयमाग्रहं प्रदर्शयन्ति, तत्र न वयं वेदसंज्ञया ब्राह्मणानां ग्रहणं स्वीकुर्मः।

अन्वय-व्यतिरेकाभ्यामपि ब्राह्मणानामवेदत्वम्—यदि श्रौतसूत्रप्रवचनकाले मन्त्रवद् ब्राह्मणानामपि वेदत्वं सर्वलोकप्रसिद्धमभविष्यत् तर्हि कृष्णयजुषां श्रौतसूत्रकारा अपि ऋग्यजुःसाम्नां श्रौतसूत्रकाराणामिव **'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्'** एतादृक् सूत्रं नापठिष्यन्। सत्यपि वा मन्त्राणामिव ब्राह्मणानामपि वेदत्वे प्रसिद्धे कृष्यणजुःश्रौतसूत्रकाराणामिव ऋग्यजुःसाम्नां श्रौतसूत्रकारा अपि लोकप्रसिद्धेर्दार्ढ्याय ब्राह्मणानां वेदत्वं प्रत्यज्ञास्यन्, न च तथोपलभ्यते। तदेवमन्वयव्यतिरेकाभ्यामपि मन्त्राणामेव वेदत्वम्, न ब्राह्मणानां तच्छेषभूतानामारण्यकानां तदन्तःपतितानामुपनिषदां चेति विस्पष्टं प्रतीयते।

सत्येवम्, अयाज्ञिकग्रन्थेष्वपि यत्र क्वचिद् वेदशब्देन ब्राह्मणानां ग्रहणं दृश्यते, तत्त्वापस्तम्बादिसूत्रकारमतानुरोधात्, तन्मतस्यान्यैरपि ग्रन्थकारैराश्रयणात्, ब्राह्मणानां मन्त्रव्याख्यानरूपत्वाद् व्याख्याग्रन्थेषु व्याख्येयग्रन्थस्योपचाराद्वा कथंचित् समाधेयम् इत्येव सुगमः पन्थाः।

तदेवं **मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्** इति सूत्रेण मन्त्राणामेव वास्तविकी वेदसंज्ञा, न ब्राह्मणानामित्यस्माभिर्निपुणतरमुपपादितम्।

वेद-संज्ञाया अन्यल्लक्षणम्

कैश्चिद् विद्वद्भिर्मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदत्वप्रतिपादनायैकमपरं लक्षणम् उप-

स्थाप्यते । तथाहि—

सम्प्रदायाविच्छिन्नत्वे सत्यस्मर्यमाणकर्तृकत्वं वेदत्वम्[१] ।

इदमपि वेदसंज्ञालक्षणं न ब्राह्मणग्रन्थानां वेदत्वप्रतिपादनायालम् । कुत इति चेत् ? लक्षणस्याव्याप्त्यतिव्याप्तिदोषदुष्टत्वात् । तथाहि—

अतिव्याप्तिदोषः—ये हि विद्वांसो मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदत्वं प्रतिजानते तेषां मतेऽनेन लक्षणेन केषाञ्चित् पौरुषेयग्रन्थानामपि वेदत्वमापद्यते । तथाहि—

सन्ति केचनैतादृशाः पौरुषेया ग्रन्था येषाम् अध्ययनसम्प्रदायस्याविच्छेदेऽपि कर्तुरस्मरणं दृश्यते, यथा माध्यन्दिनसंहितायाः काण्वसंहितायाश्च पदपाठः । एतादृशामपि वेदत्वमनेन लक्षणेन प्राप्यते । पदपाठाश्च पौरुषेया इत्यत्र न कस्यचिदपि सुधियो वैमत्यम्, तथापि तेषां पौरुषेयत्वे त्रीणि प्रमाणान्युदाह्रियन्ते—

१—**'वा' इति 'य' च इति च चकार शाकल्यः । उदात्तं त्वेवमाख्यातमभविष्यद् असुसमाप्तश्चार्थः** इति निरुक्ते (६।२८) यास्काचार्यः ।

---

१. १९६४ तमस्य क्रैस्ताब्दस्य नवम्बरमासस्य १२ तारिकात आरभ्य १८ तारिकापर्यन्तम् 'अमृतसर' नगरे श्रीकरपात्रस्वामिनः (श्रीकरपात्रिस्वामिनः) तत्त्वावधाने पुरीनगरस्थशङ्करपीठाचार्यस्य श्रीनिरञ्जनदेवस्वामिनः सभापतित्वे **सर्ववेदशाखा सम्मेलनम्** अभूत् । तस्मिन् १६-१७-१८ तारिकासु **'वेदे विज्ञानमस्ति न वा' 'ब्राह्मणग्रन्थानां वेदसंज्ञा विद्यते न वा'** इत्यनयोर्विषययोर्मम सनातनधर्मावलम्बिभिर्विद्वद्भिर्महात्मभिश्च सह शास्त्रार्थोऽभूत् । तत्र मदीयः पक्ष आसीत् वेदे **प्राधान्येन विज्ञानस्यैव प्रतिपादनमस्ति,** तथा **'ब्राह्मणग्रन्थानां मन्त्राणामिव सामान्या वेदसंज्ञा नास्ति'** । तत्र **मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्** सूत्रविषयकानामाक्षेपाणां यदा न किमप्युत्तरं प्रत्यभिज्ञायि तदा वेदसंज्ञाविषयकमिदं 'सम्प्रदायाविच्छिन्नत्वे सत्यस्मर्यमाणकर्तृकं वेदत्वमिति' लक्षणं प्रस्तुतम् ।

२—**न लक्षणेन पदकारा अनुवर्त्याः, पदकारैर्नाम लक्षणमनुवर्त्यम् यथा-लक्षणं पदं कर्तव्यम्** इति महाभाष्ये त्रिभंगवान् पतञ्जलिराह (३।१।१०९; ६।१।२०७; ८।२।१६)।

३—**न लक्षनणेनेति—संहिताया एव नित्यत्वम्, पदच्छेदस्य तु पौरुषेयत्वम्** इति भाष्यव्याख्याने (प्रदीपे ३।१।१०९) कैयटः।

उक्तैः प्रमाणैः पदपाठस्य पौरुषेयत्वं सुव्यक्तम्। माध्यन्दिनपदसंहितायाः काण्वपदसंहितायाश्च अध्ययनसम्प्रदायस्याविच्छेदे न केवलं वैदिका एव प्रमाणम्, अपि तु तयोर्ग्रन्थयोः क्वचिदपि पाठभेदस्यानुपलम्भनमपि सुदृढं प्रमाणम्। एवं च सति उक्तलक्षणेन माध्यन्दिनपदग्रन्थस्य काण्वपदग्रन्थस्य चापि वेदत्वं प्राप्नोति, न तद् वैदिकानामिष्टम्।

अव्याप्तिदोषः—ब्राह्मणग्रन्थानां वेदत्वं स्वीकुर्वतां सम्प्रति स्वररहितानां शाखानां ब्राह्मणानां च वेदत्वं न सिद्धयति[1]। कथमिति चेत्? प्राचीने काले यदेयं सुरभारती लोकव्यवहारे प्रयुक्ताऽऽसीत् तदानीमस्याम् उदात्तादिस्वराणां सद्भाव आसीदिति पाणिनीये शास्त्रे भाषायामपि स्वरविधायकानां सूत्राणां दर्शनाद् विज्ञायते। यदा खलु वैदिकवागिव लौकिकभाषाऽपि सस्वराऽऽसीत् तदा सर्व एव वैदिका ग्रन्थाः, विशेषतः शाखाब्राह्मणारण्यकग्रन्थाः सस्वरा एवासन् इत्यत्र न कश्चिच्छङ्कावरः। सम्प्रति कांश्चिच्छाखाब्राह्मणारण्यक-ग्रन्थान् विहाय सर्वेऽप्युपलभ्यमानाः शाखाब्राह्मणारण्यकग्रन्था विस्वरा एवोपलभ्यन्ते। एषां स्वरराहित्यं च न सम्प्रदायविच्छेदमन्तरा संभवति। तदेवं सम्प्रत्युपलभ्यमानेषु स्वरविरहितेषु शाखाब्राह्मणारण्यकग्रन्थेषु **'सम्प्रदायाविच्छिन्नत्वे सति'** इत्यंशस्याभावान्न वेदत्वं प्राप्नोति[2]।

---

१. शाखानां यथा—जैमिनीयकठकपिष्ठलादीनाम्, ब्राह्मणानाम्—ऐतरेय-शाङ्खायनादीनाम्, आरण्यकानाम्—ऐतरेयशाङ्खायनादीनाम्।

२. यदा स्वरविरहितानां शाखाब्राह्मणारण्यकादीनां सम्प्रदायविच्छेदाद्

अपि च वेदत्वेनाभिमतेषु ग्रन्थेषु स्वरसद्भावोऽत्यन्तमावश्यकः, तदन्तरा त्वेषां वेदत्वमेव न प्राप्नोति। एतच्च कल्पसूत्राणां वेदवत्प्रामाण्यनिराकरणाय **नासन्नियमात्** (१।३।१२) इति हेतुरुपस्थापयता भगवता जैमिनिना व्यक्तीकृतम। शबरस्वामिना च **असन्नियमात् नैतत् सम्यङ् निबन्धनम्, स्वराभावात्** इत्येवं व्याख्यायता स्वरराहित्यादेव कल्पसूत्राणां वेदवत् प्रामाण्यं निराकृतम्।

यदि हि प्रवचनकालादेव ऐतरेयादिब्राह्मणग्रन्थाः स्वरविरहिता अभविष्यंस्तर्हि जैमिनिः कल्पसूत्राणां वेदत्वप्रामाण्यनिराकरणाय **नासन्नियमात्** इति हेतुं नोपास्थापयिष्यत्, न च शबरस्वामी तथाव्याख्यास्यत्। एवं च भगवतो जैमिनेः काले सर्वेऽपि ब्राह्मणारण्यकग्रन्थाः सस्वरा एवासन्, तेषु च स्वरनाश उत्तरकाल एवाभूद् इति विस्पष्ट भवति। अयं च स्वरविनाशः सम्प्रदायविच्छेद एव सम्भवति, नान्यथा। सम्प्रदायविच्छेदे सति ऐतरयादिब्राह्मणानां वेदत्वमुक्तेन लक्षणेन न प्राप्नोति।

इत्थमुक्तलक्षणमप्यव्याप्त्यतिव्याप्तिदोषात् न ब्राह्मगग्रन्थानां वेदत्वबोधनाय समर्थमिति विस्तरेणास्माभिर्व्यक्तीकृतम्।

ब्राह्मणग्रन्थानां वेदसंज्ञाभावनिदर्शकमेकं ब्राह्मणवचनम्

गोपथब्राह्मणे (पू० २।१०) श्रूयते— **एवमिमे सर्वे वेदा निर्मिताः सकल्पाः सरहस्याः सब्राह्मणाः सोपनिषत्काः सेतिहासाः सपुराणाः**……।

अस्मिन् वचने इतिहासपुराणादिवद् ब्राह्मणोपनिषदा वेदात् पृथग्ग्रहणं दृश्यते। यद्यत्र ब्राह्मणवसिष्ठन्यायेन ब्राह्मणोपनिषदां वेदत्वे सत्यपि पृथग्ग्रहणमिष्येत, तर्हीतिहासपुराणादीनामपि वेदसंज्ञा गले पतति। इतिहासपुराणादीनां वेदसंज्ञा तु न ब्राह्मणग्रन्थानां वेदसंज्ञां स्वीकुर्वतां मतेऽपीष्यते। ब्राह्मणवसिष्ठन्यायोऽप्यत्र तदैवोपस्थापयितुं शक्यते, यदि केनचिद् ब्राह्मणवचनेन ब्राह्मणानामपि वेदसंज्ञा विहिता स्यात्।

वेदत्वं न सम्भवति, तर्हि सम्प्रदायविच्छेदात् सर्वथा लुप्तानां शाखानां ब्राह्मणारण्यकानां च वेदत्वे तु का कथा ?

अपि च **सकल्पाः सरहस्याः सब्राह्मणाः** इत्यत्र **तेन सहेति तुल्ययोगे** (अ० २।२।२८) सूत्रेण समासो भवति—**सह ब्राह्मणेन सब्राह्मणा वेदाः**। 'ब्राह्मणेन इत्यत्र या सहयोगे तृतीया सा **सहयुक्तेऽप्रधाने** (अ० २।३।१९) इति नियमेन अप्रधाने भवति। तेन यथा 'सह पुत्रेण पिता आगतः=सपुत्रः पिता आगतः' इत्यत्र पितुर्मुख्यत्वं पुत्रस्य च गौणत्वं द्योत्यते, तथैव **सकल्पाः सरहस्याः सब्राह्मणाः** इत्यादिपदैः कल्परहस्यब्राह्मणग्रन्थानां च वेदानामपेक्षया गौणत्वमेव प्रतीयते। यत्तु समासविधायके सूत्रे तुल्यप्रयोगपदं तत्तु क्रियापदापेक्षया, नतु पित्रादिपदानामपेक्षया। तेन **इमे वेदा निर्मिताः** इत्यत्र श्रूयमाणायां निर्मिति-क्रियायां सहभावमात्रं शक्यते वक्तुम्, न तु कल्परहस्यब्राह्मणादीनां वेदवत् प्राधान्यम्। अपि च तुल्ययोगग्रहणं प्रायिकमाहुर्वैयाकरणाः सकर्मकादिषु तथा-दर्शनात् (द्र०—काशिका २।३।१८)।

यद्युक्तब्राह्मणवाक्ये निर्मितिक्रियायां सहभावज्ञापनेन कश्चिद् ब्राह्मणा-दीनामप्यपौरुषेयत्वमातिष्ठेत, तर्हि सोऽनुयोक्तव्यः—तव मते कल्पेतिहास-पुराणादीनाम् अपौरुषेयत्वं पौरुषेयत्वं वा? यदि पौरुषेयत्वं तर्हि कल्पेतिहास-पुराणादीनां पौरुषेयाणां ग्रन्थानां यथा निर्मितिक्रियायां वेदेन तुल्ययोगत्वं भवान् प्रतिपादयिष्यति, तथा वयमपि ब्राह्मणोपनिषदां पौरुषेयत्वेऽपि सहभावं वक्तुं प्रभविष्यामः। यदि कल्पेतिहासादीनां लोकप्रसिद्धानां ग्रन्थानामपौरुषेयत्वमिष्यते, तर्हि सकललोकविज्ञानविरोधादप्रामाण्यं भवद्वचनस्य स्यात्।

अस्मन्मते तु न कश्चिद् दोषः। भगवता शङ्कराचार्येण—**एवं वाऽरेऽस्य महतो भूतस्य निःश्वसितमेतद् यदृग्वेदो यजुर्वेदः सामवेदोऽथर्वाङ्गिरस इतिहासः पुराणम्** (बृ० उप० २।४।१०) इत्यादिबृहदारण्यकश्रुतिव्याख्याने यथेतिहास-पुराणवाकोवाक्यव्याख्यानानुव्याख्यानादिपदानां विवरणे ब्राह्मणान्तर्गतान् वा इतिहासपुराणादीन् आश्रित्य ब्राह्मणग्रन्थस्थान्येव वचनान्युपन्यस्तानि। तथैवास्मन्मतेऽस्मिन् गोपथब्राह्मणे वेदेन सह रहस्यब्राह्मणेतिहासपुराणादीनामु-त्पत्तिवचनाद् इमानि पदानि **संहितागततथाविधविशिष्टमन्त्राणामेव वाचकानि**

सन्ति। तथाहि—ब्राह्मणरूपाः—'वसन्ताय कपिञ्जलान् आलभते' (शुक्ल यजुः २४।२०) इत्येवमादयो मन्त्राः; इतिहासरूपाः—'हिरण्यगर्भः समवर्तताग्रे भूतस्य जातः पतिरेक आसीत्' (ऋ० १०।१२१।१) इत्येवमादयो मन्त्राः; पुराणरूपाः—'नासदासीन्नो सदासीत्तदानीम्'(ऋ० १०।१२९।१) इत्येवमादयो मन्त्राः। एवम् अन्येऽपि तत्तद्विषयका मन्त्रा एवेह ग्रहीतुं शक्याः। इत्यलमतिविस्तरेण।

एवं च मन्त्राणामेव मुख्यं वेदत्वं न ब्राह्मणानामिति निपुणतरमस्माभिरस्मिन् निबन्धे उपपादितम्। आशासे वैदिका विद्वांसो मत्सरं विहाय युक्तिप्रमाणजुष्टमिदं मतं स्वीकरिष्यन्तीत्यलं बुद्धिमद्वर्येषु॥

श्रुति-संज्ञा-विचारः

सम्प्रति श्रुतिशब्दविषये विचार्यते। श्रुतिशब्दोऽपि वेदशब्दवद् अनेकार्थो विवादास्पदश्च वर्तते। वेदसंज्ञया त्वस्त्यत्र किञ्चिद् वैषम्यम्। यथा ब्राह्मणानां वेदसंज्ञा पारिभाषिक्युच्यते, न तथा श्रुतिसंज्ञाविषयेऽस्ति काचित् परिभाषा।

श्रुतिशब्दस्यानेकार्थता—श्रुतिशब्दः 'श्रु श्रवणे'धातोर्भावे कर्मणि करणे च कारके स्त्रियां क्तिन् (अष्टा० ३।३।९४) इत्यनेन क्तिन्प्रत्यये निष्पद्यते। तदनुसारम्—श्रवणं श्रुतिः, श्रूयत इति श्रुतिः, श्रूयतेऽनयेति वा श्रुतिः। वैदिकवाङ्मये श्रुतिशब्दः सामान्येन मन्त्रार्थं ब्राह्मणार्थं च व्यवह्रियते। मनुस्मृतौ श्रुतिशब्दस्य निम्नप्रयोगा द्रष्टव्याः—

१—श्रुतिद्वैधं तु यत्र स्यात् तत्र धर्मावुभौ स्मृतौ।
उदितेऽनुदिते चैव समयाध्युषिते तथा।
सर्वथा वर्तते यज्ञ इतीयं वैदिकी श्रुतिः॥ २।१५॥

२—श्रुतिस्तु वेदो विज्ञेयो धर्मशास्त्रं तु वै स्मृतिः॥ २।१०॥

३—श्रुतीरथर्वाङ्गिरसीः कुर्यादित्यविचारयन्॥११।३३॥

४—धर्मं जिज्ञासमानानां प्रमाणं परमं श्रुतिः ॥२।१३॥

५—विविधाश्चौपनिषदीरात्मसंसिद्धये श्रुतीः ॥६।२९॥

मनुस्मृतेरेतेषूद्धरणेषु श्रुतिशब्दः निस्संदेहं मन्त्रार्थं ब्राह्मणार्थं च प्रयुक्तः। पञ्चमे प्रमाणे औपनिषदीनां श्रुतीनां निर्देशो विद्यते। उपनिषदोऽपि ब्राह्मणेष्वेव परिगण्यन्ते। तृतीये प्रमाणे अथर्वाङ्गिरसी श्रुतिर्निसन्देहं अथर्वणा संबद्धा स्यात् तद्ब्राह्मणेन वा।

पूर्वमीमांसायाः श्रुतिलिङ्गवाक्यप्रकरणस्थानसमाख्यानां समवाये पारदौर्बल्यम् अर्थविप्रकर्षात् (३।३।१४) इति सूत्रे श्रुतेरुदाहरणं सर्वे मीमांसकाः ऐन्द्रया गार्हपत्यमुपतिष्ठते (मै० सं० ३।२।४) इत्युपस्थापयन्ति। अत्र च गार्हपत्यम् इति श्रवणं श्रुतिरिति स्वीकुर्वन्ति। मीमांसकमतानुसारं 'श्रुति'शब्दस्यार्थः साक्षात् शब्दश्रवणे सत्यपि श्रुतिशब्दस्यार्थः श्रूयते सम्बन्धो यया अर्थात् यया सम्बन्धविशेषस्य परिज्ञानं भवेत् तद् ब्राह्मणवाक्यं श्रुतिरित्युच्यते। स च सम्बन्धो द्रव्यदेवतयोः स्यात् मन्त्रकर्मणोर्वा। एवं च श्रुतिशब्दो विनियोगस्य पर्यायो भवति।

शाखा-ब्राह्मण-सूत्ररूपे कर्मकाण्डीयवाङ्मये विनियोजको यः पदसमुदायः, स चेन्मन्त्ररूपो वा स्याद् ब्राह्मणरूपो वा, सर्वोऽपि श्रुतिरित्युच्यते। अस्मिन्नर्थे कतिपयानि तथाभूतानि प्रमाणान्युपस्थापयामो येषु श्रुतिशब्दस्यायमर्थः सुस्पष्ट गृह्यते। यथा—

१. माध्यन्दिनसंहिताया भाष्यकार उव्वटः चतुर्विंशत्यध्यायस्यारम्भे लिखति—

इत उत्तरं श्रुतिरूपा मन्त्राः प्राश्वमेधिकानां पशूनां द्रव्यदेवतासंबन्धस्याभिधायिनः।

२. शुक्लयजुर्वेदस्यासाधारणो विद्वान् महायाज्ञिको 'वारे', इत्युपह्वायः

श्रीधरशास्त्री ऋग्यजुःपरिशिष्टस्य[1] **'देव सवितरिति तिस्रः प्राक्प्रैषेभ्यो ब्राह्मणपाठेभ्यः'** (पृष्ठ ८८) इति वचनस्य व्याख्यायां लिलेख—**प्राक्प्रैषेभ्यो निगदेभ्यो ब्राह्मणपाठेभ्यः श्रुतिरूपेभ्यो यजुषः प्राक्** इति ।

उक्ताभ्यामुद्धरणाभ्यामिदं विस्पष्टं भवति यद् ब्राह्मणस्य **विनियोजकं ब्राह्मणम्**[2] इति लक्षणं येषु मन्त्रेषु संघटते, ते मन्त्रा अपि ब्राह्मणशब्देन श्रुतिशब्देन चाभिधीयन्ते । एवं च याज्ञिकग्रन्थेषु ब्राह्मणानां वेदसंज्ञा इव न श्रुतिसंज्ञा पारिभाषिकी, तथापि याज्ञिकानां मते विनियोजकवाक्यस्य श्रुतिसंज्ञा स्वसम्प्रदायसिद्धा विज्ञेया ।

सम्प्रति मीमांसाशास्त्रे प्रयुक्तस्यातिमहत्त्वपूर्णस्य **'आम्नाय'**शब्दस्य विषये विचार्यते—

आम्नाय-संज्ञा-विचारः

'आम्नाय' इत्येषा सामान्या संज्ञा । अस्याः प्रयोगो मन्त्र-ब्राह्मण-आरण्यक-उपनिषद्भ्यः, तथा आयुर्वेद-धर्मशास्त्र-नाटयशास्त्राद्यनेकविषयकाणां मूलभूतेभ्यः शास्त्रेभ्यो दृश्यते । सम्पूर्वकस्याऽम्नायशब्दस्य अर्थात् समाम्नायशब्दस्य प्रयोगो विविधविषयकाणां ग्रन्थानां मूलभूतभागायोपलभ्यते । यथा— **समाम्नायः समाम्नातः, स व्याख्यातव्यः** इति निघण्टुरूपाय निरुक्ताय[3], पाणिनीये तन्त्रे अक्षर-

---

१. अस्मिन् परिशिष्टे शुक्लयजुषि के मन्त्रा ऋचो यजूंषि वा सन्तीति विभज्य प्रतिपाद्यते । इदं परिशिष्टं नासिकतः प्रकाशिते 'दशपरिशिष्ट' इति संग्रहे उपलभ्यते ।

२. तै० सं० भट्टभास्कर भाष्य, भाग १, पृष्ठ ३, मैसूरसंस्क० ।

३. सम्प्रति यो यास्कीयो ग्रन्थो निरुक्तनाम्ना व्यवह्रियते, स तु व्याख्यारूपः । अत एव सम्प्रति निरुक्तशब्देन व्यवह्रियमाणस्य प्रथमाध्यायस्य दुर्गवृत्तौ स्कन्दस्वामिटीकायां च **निरुक्तभाष्ये षष्ठोऽध्यायः** इति प्रयोग उपलभ्यते । स च निघण्टुसंज्ञकस्य भागस्यैव निरुक्तनाम्नि सत्येवोपपद्यते ।

समाम्नाय इति प्रत्याहारसूत्रेभ्यः । सम्प्रति 'आम्नाय'शब्दस्य विविधार्थेषु कतिपये प्रयोगा निदर्श्यन्ते—

१. मन्त्र-ब्राह्मणाभ्याम्—यथा कृष्णयजुषः श्रौतसूत्रकारैर्ब्राह्मणानां वेद-संज्ञायै मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम् इति परिभाषा-सूत्रं सूत्रितम्, तथैव कौशिक-सूत्रकारेण मन्त्रब्राह्मणयोराम्नायसंज्ञायै आम्नायः पुनर्मन्त्रा ब्राह्मणानि च (१।३) इति सूत्रं पठितम् ।

२. आयुर्वेदस्य मूलागमाय—आयुर्वेदस्य चरकसंहितायाः सूत्रस्थाने पृच्छा-तन्त्राद् यथाम्नायविधिना प्रश्न उच्यते (अ० ३०, खं० ६७) इत्यत्र आम्नाय-पदस्य प्रयोग आयुर्वेदस्य मूलभूतायागमाय क्रियते ।

३. धर्मशास्त्रस्य मूलागमाय—गौतमधर्मसूत्रे श्रूयते—

यत्र चाम्नायो विदध्यात् । १।५१।।

आम्नायैरविरुद्धाः । १०।२२।।

उभयत्र धर्मशास्त्रमूलभूतागमाय 'मानवधर्मशास्त्राय' आम्नायपदस्य व्यवहार उपलभ्यते ।

४. नाट्यशास्त्रस्य मूलागमाय—पाणिनेः छन्दोगौक्थिकयाज्ञिकबह्वृच-नटाञ्ञ्यः (४।३।१२९) इति सूत्रे धर्माम्नायशब्दयोः सम्बन्धः सर्वसम्मतः । अतोऽत्र नटशब्दात् ञ्यः प्रत्ययो धर्माम्नाययोरेव भवति (द्र०—काशिका ४।३।१२९) । तेन नटानां धर्म आम्नायो वा नाट्यम् इत्युच्यते । अत्र आम्नाय-शब्देन नाट्यवेदोऽर्थाद् भरतनाट्यशास्त्रमुच्यते ।

मीमांसायामाम्नायशब्दस्य प्रयोगः—यद्यपि भगवतः जैमिनिना स्वीये मीमांसाशास्त्रे 'आम्नाय'पदस्य बहुत्र प्रयोगः कृतः, तथाप्यस्य शब्दस्य नहि तादृशस्य विशिष्टार्थस्य क्वचित् संकेतः कृतो येनास्य विस्पष्टोऽभिप्रायो विज्ञायेत ।

शबरस्वामिनो मतानुसारं मीमांसाशास्त्रस्य प्रथमाध्यायस्यान्तिममधिकरणं **वेदापौरुषेयत्वाधिकरणं** विद्यते । एतस्य प्रथमसूत्रे **वेदांश्चैके सन्निकर्षं पुरुषाख्याः** (१।१।२७) इति सूत्रे 'वेद'शब्दस्य प्रयोग उपलभ्यते । ततोऽव्यवहितोत्तरं द्वितीयपादस्य प्रथमम् **'अर्थवादप्रामाण्याधिकरणम्'** अस्ति । तस्य प्रथमे **आम्नायस्य क्रियार्थत्वादानर्थक्यमतदर्थानाम्** (मी० १।२।१)इति सूत्रे **आम्नाय**-शब्दस्य प्रयोग उपलभ्यते । अस्मिन् सूत्रे आम्नायस्य क्रियार्थोपदेशात्, तस्य योंऽशो न क्रियार्थस्तस्यानर्थक्यदोषोपस्थापनाद् विस्पष्टमिदं यदत्र सूत्रे आम्नाय-पदेन मन्त्रब्राह्मणयोरुभयोर्ग्रहणमभिप्रेतं सूत्रकारस्य ।

अपि च, वेदापौरुषेयत्वाधिकरणे **अनित्यदर्शनाच्च** (मी० १।१।२८)सूत्रेऽनित्यत्वदर्शनं नाम यो हेतुरुक्तः, स एव उत्तरत्र अर्थवादप्रामाण्याधिकरणेऽपि **अनित्यसंयोगात्** (मी० १।२।६) इति हेतुरुपस्थापितः । अनया पुनरुक्त्या विस्पष्टमिदं भवति यत् पूर्वत्र **यस्मिन् वेदे अनित्यत्वदर्शनं नाम हेतुरुक्तः**, तस्मादयम् आम्नायोऽन्यो वर्तते । अत एवाऽऽम्नायस्यानित्यतायाम् = अप्रमाण-तायां हेतोर्वचनमुपपद्यते ।

वेदापौरुषेयत्वाधिकरणस्य आर्षमतानुसारं या व्याख्या अभिप्रेता, तस्या निदर्शनमस्माभिः तृतीयाध्यायान्ते प्रथमपरिशिष्टे षष्ठपृष्ठादारभ्य सप्तत्रिंशत् पृष्ठं यावद् विस्तरतरकेण विहितम् । शबरस्वामिना **कृते वा विनियोगः स्यात् कर्मणः सम्बन्धात्** (मी० १।१।३२) इति सूत्रं वेदापौरुषेयत्वाधिकरण एव व्याख्यातम् । अस्माभिस्तु **ब्राह्मणप्रामाण्याधिकरण**रूपेण व्याख्यातम् (द्र०—परिशिष्ट, पृष्ठ ३७-४२) ।

उपसंहारः

अस्मिन् निबन्धे प्राधान्येन कृष्णयजुषां श्रौतसूत्रकारैः पठितस्य **मन्त्र-ब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्** इति सूत्रस्य सम्बन्ध एव विचारितम् । अस्मिन् प्रकरणेऽस्माभिरयं प्रश्न उपस्थापितः—मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदसंज्ञाविधायकं सूत्रं कृष्ण-

यजुषां श्रौतसूत्रेष्वेव कुत उपलभ्यते, ऋग्वेद-शुक्लयजुर्वेद-सामवेद-अथर्ववेदानां श्रौतसूत्रेषु कुतो न दृश्यते ? अस्य प्रश्नस्य सोपपत्तिकं सप्रमाणं चोत्तरमद्य-यावन्न केनापि विदुषा प्रत्तम् । श्रीकरपात्रस्वामिना (श्रीकरपात्रिस्वामिना) **वेदार्थपारिजात** नामके महत्तमे ग्रन्थेऽस्य निबन्धस्य खण्डने बहूनि पृष्ठानि कृष्णीकृतानि, परन्तु उक्तप्रश्नस्य न किमपि विद्वज्जनोचितं युक्तिप्रमाणयुतमुत्तरं प्रादायि ।

वस्तुत उक्तश्रौतवचनस्य प्रमाणेन ब्राह्मणग्रन्थानां वेदसंज्ञां स्वीकुर्वतां सविध उक्तप्रश्नस्योत्तरं नास्त्येव । यदि कश्चित् कञ्चित् पाणिनीयं वैयाकरणं पृच्छेत्—पाणिनिना **वृद्धिरादैच्** (१।१।१) इति सूत्रेण 'आ-ऐ-औ' वर्णानां वृद्धिसंज्ञा, **अदेङ्गुणः** (१।१।२) इति सूत्रेण 'अ-ए-ओ' वर्णानां गुणसंज्ञा कुतो विहिता ? तर्हि स पाणिनीयो वक्ष्यति—पाणिनिना स्वीयशब्दान्वाख्यान-प्रक्रियायाः सारल्याय शास्त्रस्य संक्षेपाय च लोके अविज्ञाते वृद्धिगुणरूपे कृत्रिमे संज्ञे विहिते । अनयोर्वृद्धिगुणसंज्ञयोर्यः संज्ञासंज्ञिसम्बन्धः स केवल पाणिनीये व्याकरण एव प्रवर्तते, न व्याकरणान्तरे; अन्यविषयकाणां शास्त्रान्तराणां तु कथैव नोदेति । इत्थमेव कृष्णयजुषां श्रौतसूत्रकारैर्विहिता मन्त्रब्राह्मणयोर्वेद-संज्ञाऽपि तत्तच्छास्त्रेषु प्रवृत्तिविशेषायैव विज्ञेया । अत उक्तसूत्रविहिताया वेद-संज्ञायाः प्रवृत्तिः तत्तच्छ्रौतसूत्रेष्वेव ज्ञेया, नान्यश्रौतसूत्रेषु, अन्यविषयकेषु ग्रन्थेषु त्वेतस्या वेदसंज्ञायाः प्रवृत्तेः प्रश्न एव नोदेति ।

अपि च, मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदसंज्ञाविधायकसूत्रविषये यः प्रश्न उद्भावितः तस्योत्तरं त्वस्मन्मतेऽतितरां विस्पष्टम्—ऋग्वेद-यजुर्वेद-सामवेद-अथर्ववेदेषु मन्त्रसंहिता ब्राह्मणानि च पृथक्-पृथक् निबद्धानि सन्ति । अतस्तत्तच्छ्रौतसूत्र-कारैस्तथाविधसंज्ञाया विधानस्यावश्यकतैव नानुभूता । तेषां मन्त्रसंहिता वेद-रूपेण लोके प्रसिद्धा आसन् । कृष्णयजुषस्तु यावत्यः शाखा इदानीमुपलभ्यन्ते, तासु सर्वासु मन्त्रब्राह्मणयोः संमिश्रणं वर्तते । अतस्तत्र लोकप्रसिद्धाया वेदसंज्ञायाः प्राप्त्यभावाद् **मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्** इति सूत्रेण पारिभाषिकी वेदसंज्ञा

विहिता। पारिभाषिक्यः संज्ञास्तु स्व-तन्त्र एव प्रवर्तन्ते, न परतन्त्रे। यथा पाणिनीया वृद्धिगुणाद्याः कृत्रिमाः पारिभाषिक्यः संज्ञाः।

इत्थमेव श्रुतिसंज्ञा आम्नायसंज्ञा चापि पारिभाषिक्येव।

ये खलु वैदिका मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदसंज्ञां सर्वतन्त्रगामिनीं सामान्यां मन्वते, ते यावदस्मिन् निबन्धे उपस्थापितानां निष्कर्षाणां सप्रमाणं सोपपत्तिकं च निराकरणं न कुर्वन्ति, तावत् स्वपाण्डित्यप्रदर्शनाय अथवाऽज्ञानमूलकान्ध-विश्वासस्य रक्षणाय यत् किमपि नाम लिखन्तु, न विदुषां कृते तत् प्रमाणार्हं भवितुमर्हति। इत्यलमतिविस्तरेण।

वेद-श्रुति-आम्नाय-संज्ञा-मीमांसा

प्रस्तुत निबन्ध में हम **वेद श्रुति** और **आम्नाय** संज्ञा पर विचार करेंगे। **मीमांसाशास्त्र** में **वेद श्रुति** और **आम्नाय** पदों का बहुधा प्रयोग मिलता है। इन संज्ञाओं के सम्बन्ध में वैदिकों में अनेक मत प्रचलित हैं। इसलिये इनके विषय में यह विचार करना आवश्यक है कि इन संज्ञाओं का मुख्यार्थ क्या है? पहले हम 'वेद' संज्ञा पर विचार करते हैं।

वेद-संज्ञा-मीमांसा

वेद शब्द के विविध अर्थों पर विचार करने से पूर्व इस शब्द के स्वरूप पर विचार करना आवश्यक है।

द्विविध वेद शब्द—वेद शब्द वैदिक-वाङ्मय में दो प्रकार का उपलब्ध होता है। एक—**आद्युदात्त** और दूसरा—**अन्तोदात्त**। आद्युदात्त वेद शब्द ज्ञान का पर्याय है, और अन्तोदात्त कुशाओं की मुष्टि से निर्मित यज्ञीय पदार्थ-विशेष का वाचक है। ऐसा वेदार्थ के जाननेवाले आचार्य कहते हैं।

आद्युदात्त वेदशब्द का निर्वचन हमें वैदिक-वाङ्मय में नहीं मिला। अन्तोदात्त का निर्वचन वैदिक-वाङ्मय में इस प्रकार उपलब्ध होता है—

वेदेन वै देवा असुराणां वित्तं वेद्यमविन्दन्त तद्वेदस्य वेदत्वम्। तै० सं० १।७।४।६॥

तां (वेदिं) वेदेनान्वविन्दन्। तै० ब्रा० ३।३।६।६॥

तं (यज्ञं) वेदेनाविन्दंस्तद्वेदस्य वेदत्वम्। मै० सं० १।४।८॥

तां (वेदिं) वेदेनाविन्दंस्तद्वेदस्य वेदत्वम्। मै० सं० ४।१।१३॥

तां (वेदिं) वेदेनान्वविन्दंस्तद्वेदस्य वेदत्वम्। का० सं० ३१।१२।।

तं (यज्ञं) वेदेनान्वविन्दंस्तद्वेदस्य वेदत्वम्। का० सं० ३२।६।।

तां (वेदिं) वेदेनान्वविन्दंस्तद्वेदस्य वेदत्वम्। कपि० ४७।११।।

इन सभी उद्धरणों में दर्भमुष्टि से निर्मित यज्ञीय उपकरण के वाचक वेद शब्द का निर्वचन है, यह इन प्रकरणों के अनुशीलन से सर्वथा विस्पष्ट है। शुक्लयजुः की संहिताओं में भी वेदोऽसि (माध्य० २।२१; काण्व १।७।७५) मन्त्र में दो बार पठित अन्तोदात्त वेदशब्द भी याज्ञिक-प्रक्रिया में वेदसंज्ञक यज्ञीयोपकरण का ही वाचक है, यह कात्यायन-श्रौत (३।८।२) के पत्नी वेदं प्रमुञ्चति—वेदोऽसीति वचन द्वारा वेद-प्रमुञ्चन में उक्त मन्त्र के विनियोग दर्शाने से स्पष्ट है।

वेद शब्द की द्व्यर्थता और द्विस्वरता को ध्यान में रखकर भगवान् पाणिनि ने उञ्छादि (अष्टा० ६।१।१६०) गण के वेगवेदवेष्टबन्धाः करणे गणसूत्र में घञन्त करणवाची वेद शब्द को अन्तोदात्त कहा है। करण अभिधेय से अन्यत्र घञन्त वेद शब्द आद्युदात्त होता है। यह अभिप्राय अर्थापत्ति से स्वतः प्राप्त होता है। इसी प्रकार अच् प्रत्ययान्त कर्तृवाचक वेदशब्द को चित्-प्रत्ययान्त होने से चितः (अष्टा० ६।१।१६३) नियम से अन्तोदात्तत्व प्राप्त होता था, उसे हटाकर आद्युदात्तत्व का विधान करने के लिये पाणिनि ने वृषादि गण (अष्टा० ६।१।२०३) में वेदशब्द का पाठ किया है।

इस निबन्ध में मीमांस्यमान ज्ञानपर्याय आद्युदात्त वेद शब्द है। यही ज्ञानपर्याय वेद शब्द आधार और आधेय में अभेद के उपचार से[1] ज्ञान के आधारभूत ग्रन्थों में भी प्रयुक्त होता है। यद्यपि सामान्य यौगिक अर्थ की अपेक्षा से वेदशब्द का प्रयोग ग्रन्थमात्र में होना चाहिये, तथापि पङ्कज आदि शब्दों के

---

१. जैसे 'मञ्चाः क्रोशन्ति' वाक्य में मञ्च (=मचान) शब्द मञ्चस्थ (=मचान पर बैठे हुये) पुरुषों के लिये प्रयुक्त होता है।

समान श्रेष्ठतम आद्य ज्ञान के आधारभूत ऋगादि कतिपय ग्रन्थों में ही प्रयुक्त होता है, यह सर्वसम्मत सिद्धान्त है।

वेद शब्द किन-किन ग्रन्थों का वाचक है, इस विषय में बहुत काल से विद्वानों में मतभेद चला आ रहा है।[1] यथा—

कुछ लोग '**मन्त्रसंहिताएं ही वेदपदवाच्य हैं**' ऐसा कहते हैं।[2]

दूसरे '**मन्त्र और ब्राह्मण दोनों का नाम वेद है**' ऐसा मानते हैं।[3]

अन्य '**आरण्यक और उपनिषद् ग्रन्थों का भी वेद में समावेश**' स्वीकार करते हैं।[4]

कतिपय '**कल्पसूत्र और मीमांसासूत्रों का भी वेदत्व**' मानते हैं।[5]

---

१. वस्तुतः हमारी दृष्टि में उपर्युक्त मतों में कोई विरोध नहीं है, इनमें प्रथम अर्थ मुख्य है, और शेष तत्तद् ग्रन्थों के जो पारिभाषिक अर्थ हैं, वे उन्हीं ग्रन्थों में ग्राह्य हैं।

२. '**मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्**' आपस्तम्ब सूत्र की व्याख्या में हरदत्त और धूर्तस्वामी दोनों ने लिखा है—**कैश्चिन्मन्त्राणामेव वेदत्वमाश्रितम् (आख्यातम्)**। इसी प्रकार स्वमी दयानन्द सरस्वती ने भी मन्त्र संहिताओं की ही वेदसंज्ञा मानी है। द्र०—ऋग्वेदादि-भाष्य-भूमिका वेदसंज्ञाविचार प्रकरण।

३. '**मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्**' ऐसा वचन कृष्ण यजुर्वेद के सभी श्रौत-सूत्रकारों ने पढ़ा है। इसी प्रकार '**मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदशब्दः**' कौषीतकि गृह्यसूत्र (३।१२।२३) का वचन है।

४. आचार्य सायण ने ऋग्वेदभाष्य की उपक्रमणिका में उपनिषद् पर्यन्त ग्रन्थों की वेदसंज्ञा मानी है।

५. **विधिर्विधेयस्तर्कश्च वेदः** (पार० गृह्य २।६।५) सूत्र के व्याख्यान में भर्तृयज्ञ ने '**तर्क**' का अर्थ '**कल्पसूत्र**' किया है। कल्पतरुकार ने '**मीमांसा**' लिखा है (द्र०—गदाधरटीका)। विश्वनाथ ने **न्यायसूत्र** का भी वेदत्व माना है। वह उक्त सूत्र की व्याख्या में लिखता है—'**तर्को न्यायमीमांसे**'।

अन्य **'षडङ्गों (छह वेदाङ्गों) का भी वेद में अन्तर्भाव'** चाहते हैं।[1]

इस प्रकार वेद शब्द के अनेक अर्थ भिन्न-भिन्न आचार्यों ने स्वीकार किये हैं, उनमें कौनसा अर्थ मुख्य है, और कौनसा गौण, यह विचार उत्पन्न होता है।

दो ही अर्थों की विचारार्हता

उक्त पांच अर्थों में आद्य दो अर्थ ही विचारने योग्य हैं। तृतीय पक्ष स्वीकार करने वाले भी आरण्यक और उपनिषद् का ब्राह्मणग्रन्थों में अन्तर्भाव मानते हैं। अतः यह मत भी द्वितीय मत के अन्तर्गत आ जाता है। चतुर्थ पक्ष पारस्कर गृह्यसूत्र के किन्हीं व्याख्याताओं द्वारा ही स्वीकृत है। पञ्चम मत तो गृह्यकार ने स्वयं अन्य-मत के रूप में ही उपस्थित किया है। इस प्रकार आद्य दो ही पक्ष विचारणीय रहते हैं। अतः इन दोनों में वेद शब्द का कौनसा अर्थ मुख्य है, और कौनसा गौण है, यह विचार किया जाता है।

यत्परः शब्दः स शब्दार्थः—इस न्याय से शब्द का जो अर्थ अपरिभाषित (=विशेष वचन द्वारा अप्रकाशित) होने से स्वाभाविक होता है, वह मुख्य होता है। और जो किसी वचन विशेष द्वारा परिभाषित (कथित) होने से कृत्रिम होता है, वह गौण कहाता है। इसी प्रकार साहचर्यादि[2] निमित्तों से जो विशेषार्थ जाना जाता है, वह भी नैमित्तिक होने से गौण होता है। यह सर्वसम्मत सिद्धान्त है।

इस प्रकार प्रधान और गौण अर्थ के सर्वसम्मत लक्षण के अनुसार वेद शब्द के उक्त दो अर्थों में से कौनसा अपरिभाषित अर्थात् स्वाभाविक है और कौनसा किसी वचनविशेष द्वारा बोधित है, यह जिज्ञासा उत्पन्न होती है।

ऋक्, यजुः और **साम** के मन्त्रों को पढ़ते हुये अध्येता वा श्रोता कहते हैं—

---

१. **विधिर्विधेयस्तर्कश्च वेदः, षडङ्गमेके** (पार० गृह्य २।६।५, ६) इन सूत्रों की गदाधर की व्याख्या भी द्रष्टव्य है।

२. द्रष्टव्य न्यायदर्शन २।२।६१॥ यहां साहचर्यादि १० कारण उदाहरण सहित व्याख्यात हैं।

ऋग्वेद का अध्ययन किया जाता है, **यजुर्वेद का अध्ययन** किया जाता है, **साम-वेद का अध्ययन** किया जाता है। ऋक्, यजुः और साम संहिताओं की वेदसंज्ञा के लिये आज तक किसी ने भी प्रयत्न नहीं किया। ब्राह्मणग्रन्थों वा उपनिषद् ग्रन्थों के अध्ययन के लिये **ब्राह्मण का अध्ययन** किया जाता है, **उपनिषद् का अध्ययन** किया जाता है, इस प्रकार सामान्य रूप से अथवा **ऐतरेय का अध्ययन** किया जाता है, **बृहदारण्यक का अध्ययन** किया जाता है, इस प्रकार नामनिर्देशपुरःसर कथन किया जाता है। इनके लिये कोई भी यह नहीं कहता कि ऋग्वेद का अध्ययन करता हूं, यजुर्वेद का अध्ययन करता हूं। ब्राह्मणग्रन्थों के वेदत्व के ज्ञापन के लिये **'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्'** ऐसे अनेक सूत्र प्राचीन ग्रन्थकारों ने बनाये हैं। इस प्रकार के सूत्रों का प्रयोजन विचारणीय है।

यदि यह कहा जाये कि 'ब्राह्मणों के साथ मन्त्रों का भी वेदत्व कहना इसका प्रयोजन है, केवल ब्राह्मणों का नहीं', यह सम्भव हो सकता है, परन्तु जहां इस परिभाषा की अथवा विशेष सञ्ज्ञा की प्रवृत्ति नहीं होती, वहां वेद शब्द से मन्त्रों का ही ग्रहण होने और ब्राह्मणों का ग्रहण न होने से जाना जाता है कि वेद पद का स्वाभाविक अर्थात् मुख्य अर्थ मन्त्र ही है, न कि ब्राह्मण भी। इसमें निम्न कारण हैं—

मन्त्र और ब्राह्मण दोनों की वेद संज्ञा कल्प-सूत्रकारों ने कही है। कल्प-सूत्रकारोक्त वेद संज्ञा को ब्राह्मणग्रन्थों में प्रवृत्त नहीं कर सकते, क्योंकि दोनों में काल की भिन्नता और स्थिति की भिन्नता है।[1] इसलिये ब्राह्मण-ग्रन्थों में

---

१. **पाश्चात्य मतानुसार** ब्राह्मण-ग्रन्थों और कल्पसूत्रों के प्रवचनकाल में भेद है। ब्राह्मणग्रन्थों का प्रवचन पौर्वकालिक है और कल्पसूत्रों का आपर-कालिक। उत्तरकाल में विरचित नियम पूर्वकाल के ग्रन्थों में व्यवहृत नहीं हो सकते। अतः ब्राह्मण-वचनों में जहां जहां वेद शब्द आया है, वहां-वहां वेद के अन्तर्गत ब्राह्मणों का समावेश नहीं हो सकता। जो **मध्यकालीन भारतीय वैदिक** ब्राह्मण-ग्रन्थों को भी मन्त्रों के समान अपौरुषेय मानते हैं, उनके मत

जहां कहीं वेद शब्द उपलब्ध होता है, वहां यह विचाचणीय हो जाता है कि उसका क्या अर्थ है, अर्थात् ब्राह्मण-ग्रन्थों में पठित 'वेद' शब्द केवल मन्त्र का ही बोधक है, अथवा मन्त्र-ब्राह्मण दोनों का। इसके निश्चय के लिये हम कतिपय-ब्राह्मण वचन उद्धृत करते हैं —

तानि ज्योतींष्यभ्यतपन्, तेभ्योऽभितप्तेभ्यस्त्रयो वेदा अजायन्त। ऋग्वेद एवाग्नेरजायत यजुर्वेदो वायोः सामवेद आदित्यात्……स ऋचैव होत्रमकरोत् यजुषाध्वर्यवं साम्नोद्गीथमिति। ऐ० ब्रा० ५।३२॥

यहां उपक्रम में वेद शब्द का प्रयोग है और उपसंहार में ऋक् यजुः और साम शब्दों का। ऋक् यजः साम मन्त्रों के ही वाचक हैं[1] यह सर्वसम्मत सिद्धान्त है। उपक्रम और उपसंहार में एकवाक्यता होनी चाहिये। इसलिये उपक्रम में प्रयुक्त वेदरूपी विशिष्ट शब्द भी मन्त्रों के ही वाचक हो सकते हैं। ब्राह्मणों का भी उनमें अन्तर्भाव है, ऐसा नहीं कहा जा सकता। यहां यह भी ध्यान रहे कि यज्ञों में मन्त्रों का ही प्रयोग होता है, ब्राह्मण-वचनों का प्रयोग नहीं होता।[2] अतः **स ऋचव होत्रमकरोत्** इत्यादि ऋक् यजुः साम का अभिप्राय तत्तत्संज्ञक मन्त्रों से ही है, न कि ब्राह्मण-वचनों से भी।

में ब्राह्मण-ग्रन्थों और कल्पसूत्रों में **काल-वैषम्य** और **स्थिति-वैषम्य** दोनों है। क्योंकि कल्पसूत्र पौरुषेय हैं, यह मीमांसाशास्त्र प्रतिपादित सर्वसम्मत सिद्धान्त है।

१. द्रष्टव्य—**यत्रार्थवशेन पादव्यवस्था सा ऋक्, गीतिषु सामाख्या, शेषे यजुःशब्दः।** मीमांसा २।१।३५, ३६, ३८॥

२. '**विनियोजकं ब्राह्मणं भवति**' (द्र०—तै० सं० भट्टभास्कर-भाष्य, भाग १, पृष्ठ ३, मैसूर सं०) इस याज्ञिकलक्षणानुसार ब्राह्मण मन्त्रों के तत्तत्कर्मों में विनियोगमात्र दर्शाते हैं। विनियोग से शेष ब्राह्मणवचन अर्थवाद कहाते हैं। अर्थवाद स्तुति आदि के द्वारा विधिवाक्य से ही सम्बद्ध होते हैं। यह मीमांसकों का सिद्धान्त है।

इसी अर्थ को सुदृढ़ करने के लिये मीमांसा-भाष्यकार शबरस्वामी द्वारा उद्धृत निम्न ब्राह्मण-वचन भी द्रष्टव्य है—

तेभ्यस्तेपानेभ्यस्त्रयो वेदा अजायन्त। अग्नेर्ऋग्वेदो वायोर्यजुर्वेद आदित्यात् सामवेद........। उच्चैर्ऋचा क्रियत उच्चैः साम्नोपांशु यजुषा इति। द्र०—शाबरभाष्य मी० ३।३।२॥

यहां पर भी उपक्रम में वेद विशिष्ट शब्द प्रयुक्त हैं और उपसंहार में केवल ऋक् यजुः और साम शब्द। परन्तु यहां पर यह ध्यान रखना चाहिये कि ऋक् यजुः और साम का जो उच्चैस्त्व और उपांशुत्व धर्म बताया है, वह उन-उन वेदों में पठित मन्त्रों का हा है, न कि उन वेदों के ब्राह्मण-वचनों का भी, यह सर्वसम्मत राद्धान्त है। इसलिये इस प्रकार के वचनों में, ब्राह्मण-ग्रन्थों का वेदत्व स्वीकार करनेवाले याज्ञिक भी यहां वेदशब्द का प्रयोग होने पर भी ब्राह्मणों का ग्रहण नहीं मानते।[१]

इस प्रकार ब्राह्मणवचनों में श्रूयमाण वेद शब्द मन्त्रों का ही वाचक है, यह सिद्ध होता है। मन्त्रों की वेदसंज्ञा का विधायक कोई भी वचन ब्राह्मणग्रन्थों में उपलब्ध नहीं होता। इससे ज्ञात होता है कि वेदशब्द का मुख्य अर्थ मन्त्र

---

१. यद्यपि उपसंहार के अनुरोध से उपक्रम में अर्थ का संकोच किया जाता है, ऐसा कोई कह सकते हैं, परन्तु ब्राह्मणग्रन्थों में प्रयुक्त वेद शब्द से ब्राह्मण-ग्रन्थों का भी ग्रहण होता है, इस में कोई प्रमाण नहीं है। ऐसी अवस्था में अर्थसंकोच की कथा ही उत्पन्न नहीं होती (इस प्रकार के वचनों से 'ब्राह्मण-ग्रन्थ भी अपौरुषेय है' यह मत भी ठीक नहीं ठहरता)। यदि दुर्जनसन्तोषन्याय से उपक्रम में प्रयुक्त ऋग्वेदादि पदों में उपसंहार के अनुरोध से अर्थसंकोच माना जाये, तो उपक्रम में प्रयुक्त ऋग्वेदादि पदों से मन्त्ररूप अर्थ के ही ग्रहण होने पर मन्त्रों की अग्नि आदि से उत्पत्ति अथवा प्रकाशन कहा जायेगा, न कि ब्राह्मणों का भी। इस प्रकार इन प्रमाणों से ब्राह्मणग्रन्थों का अपौरुषेयत्व भी उपपन्न नहीं होता।

ही है, न कि ब्राह्मण भी। कल्पसूत्रकारों ने अपने-अपने शास्त्रों के कार्य के निर्वाहार्थ जैसे अन्य अनेक विशिष्ट पारिभाषिक संज्ञाएं बनाई हैं, वैसे ही उनकी यह 'वेद' संज्ञा भी पारिभाषिक है। **पारिभाषिक अर्थ कभी मुख्य (= स्वाभाविक) नहीं माना जाता,** क्योंकि स्वाभाविक होने पर परिभाषा करना व्यर्थ होता है। इस प्रकार मन्त्रों की ही मुख्य वेदसंज्ञा है, ब्राह्मणों की नहीं, यह अर्थ सिद्ध है।

अब हम उक्त मत अर्थात् ब्राह्मण-ग्रन्थान्तर्गत वेदशब्द मन्त्र का ही वाचक है, के विषय में आचार्य शङ्कर का वचन उद्धृत करते हैं। आचार्य शङ्कर ने —'**एवं वाऽरेऽस्य महतो भूतस्य निःश्वसितमेतद् यदृग्वेदो यजुर्वेदः सामवेदोऽथर्वाङ्गिरस इतिहासः पुराणम्**' आदि बृहदारण्यक उपनिषद् २।५।१० की व्याख्या करते हुये लिखा है—'**यदृग्वेदो यजुर्वेदः सामवेदोऽथर्वाङ्गिरसश्चतुर्विधं मन्त्रजातम्।**'

यहां आचार्य शङ्कर ने वेद-पद-घटित ऋग्वेदादि का अर्थ 'चतुर्विधं मन्त्रजातम्' लिख कर स्पष्ट कर दिया कि ब्राह्मणगत वेदविशिष्ट ऋगादि पदों का अर्थ केवल मन्त्र है। वहां ब्राह्मणों का ग्रहण नहीं होता। अब इसी बात की दृढ़ता के लिये "**मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्**" इस सूत्र की विशेष विवेचना करते हैं—

'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्'—सूत्र पर विचार

जो वैदिक विद्वान् मन्त्रों के समान ब्राह्मणग्रन्थों को भी वेद मानते हैं, उनका प्रधान आधार श्रौतकारों का "**मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्**" यह प्रसिद्ध सूत्र है। इसलिये इसी सूत्र को आधार बनाकर विचार किया जायेगा, कि क्या इस सूत्र से मन्त्रों के समान ब्राह्मणग्रन्थों की भी मुख्य वेदसंज्ञा सिद्ध हो सकती है वा नहीं। इस विषय पर विचार करने से पूव यह जान लेना आवश्यक है कि '**मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्**' यह विचार्यमाण सूत्र किन-किन आचार्यों ने अपने श्रौतसूत्रों में पढ़ा है, और किन-किन ने नहीं पढ़ा। तथा जिन्होंने उक्त सूत्र पढ़ा है, उनके पढ़ने का क्या अभिप्राय है?

केवल कृष्ण याजुष श्रौतसूत्रों में—'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्' यह सूत्र केवल कृष्णयजु:[1] शाखाओं के आपस्तम्ब सत्याषाढ बोधायनादि श्रौतसूत्रों में ही उपलब्ध होता है। ऋग्वेद के शाङ्खायन और आश्वलायन, शुक्ल यजुर्वेद के कात्यायन,[2] तथा सामवेद के द्राह्यायण और लाट्यायन श्रौतसूत्रों में उक्त सूत्र या इस अर्थ का वचनान्तर नहीं मिलता। इससे सन्देह होता है कि क्या कारण है कि उक्त सूत्र कृष्णयजु: शाखाओं के ही श्रौतसूत्रों में ही मिलता है, ऋग्वेद शुक्लयजुः तथा सामवेद से सम्बद्ध श्रौतसूत्रों में उपलब्ध नहीं होता? **इस विषमता का कोई कारण अवश्य होना चाहिये।**

विषमता का कारण—हमारी समझ में उक्त विषमता का कारण यह है कि ऋक् शुक्ल-यजु:[3] और साम की संहिताओं में केवल मन्त्र ही हैं, ब्राह्मण

---

१. यजुर्वेद की विभिन्न शाखाएं शुक्ल और कृष्ण नाम से क्यों व्यवहृत होती हैं, इस विषय के लिये देखें—**'यजुषां शौक्ल्यकार्ष्ण्यविवेकः'** निबन्ध। द्र०—हमारी 'वैदिक-सिद्धान्त-मीमांसा' पृष्ठ २३१—२३६; हिन्दी में—पृष्ठ २३७—२४०।

२. **'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्'** सूत्र कात्यायनीय श्रौतसूत्र में तो नहीं मिलता, परन्तु कात्यायन के नाम से प्रसिद्ध **प्रतिज्ञा-परिशिष्ट** में उपलब्ध होता है। कात्यायन के नाम से दो **प्रतिज्ञा-परिशिष्ट हैं**। एक—श्रौतसूत्र से सम्बद्ध, और दूसरा—प्रातिशाख्य से सम्बद्ध। उनमें से **'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्'** सूत्र **प्रातिशाख्य-संबद्ध प्रतिज्ञा-परिशिष्ट** में मिलता है, न कि श्रौतसूत से सम्बद्ध में। यहां यह भी ध्यान रहे कि कृष्ण यजुओं के सभी श्रौतसूत्रों में यह सूत्र मिलता है। यदि यह कात्यायन-सम्मत सूत्र होता, तो उसके श्रौतसूत्र में अथवा श्रौतसूत्र-सम्बद्ध प्रतिज्ञा-परिशिष्ट में होता, न कि प्रातिशाख्य सम्बद्ध में। यह विषमता भी ध्यान देने योग्य है। हमारा विचार है कि यह परिशिष्ट अर्वाचीन ग्रन्थ है, कात्यायनमुनि-प्रणीत नहीं है।

३. शुक्ल यजुर्वेद का कात्यायन के नाम से एक जाली सर्वानुक्रमणी-ग्रन्थ

नहीं है। इसके विपरीत कृष्ण-यजुः की समस्त शाखाओं में मन्त्रों के साथ-साथ ब्राह्मण-वचन भी पठित हैं।

इससे स्पष्ट है कि जिन संहिताओं में केवल मन्त्र ही पढ़े गये हैं, उनका वेदत्व लोक में प्रसिद्ध था। इसलिये उनके श्रौतसूत्रकारों ने उक्त सूत्र अपने ग्रन्थ में नहीं पढ़ा। और जिन शाखाओं में ब्राह्मण का भी पाठ था, उनका वेदत्व लोकप्रसिद्ध न होने से अपनी शाखाओं का भी वेदत्व-प्रतिपादनार्थ अथवा अपने स्वशास्त्रीय कार्य की सिद्धि के लिये उनके श्रौतसूत्रकारों ने उक्त सूत्र पढ़ा। ऐसी स्थिति में यह मानना ही पड़ेगा कि **मन्त्रों की ही मुख्य रूप से वेदसंज्ञा है, ब्राह्मणों की नहीं।**

चिरकाल तक आचार्यों ने ब्राह्मणों की वेद संज्ञा नहीं मानी—कृष्णयजुर्वेदीय श्रौतसूत्रकारों द्वारा मन्त्र और ब्राह्मण की वेदसंज्ञा कर देने पर भी चिरकाल तक अनेक प्राचीन आचार्यों ने ब्राह्मण-ग्रन्थों का वेदत्व स्वीकार नहीं किया। इसी बात को ध्यान में रखकर **'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्'** इस आपस्तम्बीय सूत्र की व्याख्या में हरदत्त ने कहा है—**'कैश्चिन्मन्त्राणामेव वेदत्वमाख्यातम्'** अर्थात् किन्हीं आचार्यों ने केवल मन्त्रों को ही वेद माना है। यही बात हरदत्त से पूर्ववर्ती धूर्तस्वामी ने भी इस सूत्र की व्याख्या में लिखी है। इससे भी सिद्ध होता है कि **प्राचीन आचार्यों को मन्त्रों की ही वेदसंज्ञा अभिप्रेत थी, ब्राह्मणों की नहीं।**

परिभाषा-प्रकरण में पाठ—एक बात और ध्यान देने योग्य है, जिन-जिन श्रौतसूत्रों में **"मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्"** सूत्र पढ़ा है, उनमें भी वह उनके परिभाषा-प्रकरण में ही पढ़ा गया है। पारिभाषिक संज्ञाएं तभी रखी जाती

प्रसिद्ध है। उसमें शुक्ल-यजुः के अनेक पाठों को ब्राह्मण माना है। परन्तु यह समस्त प्राचीन परम्परा के विपरीत है। इसकी सप्रमाण विस्तृत मीमांसा हमने 'वैदिक-सिद्धान्त-मीमांसा' के अन्तर्गत छपे मूल-यजुर्वेद नामक निबन्ध में की है। द्र०—पृष्ठ २४५—२५६।

हैं, जब कि वे लोकप्रसिद्ध न हों, वा शास्त्रान्तरों में अन्यार्थ में प्रसिद्ध हों। जैसे पाणिनि की **सर्वनामस्थान संज्ञा** अलौकिक, और **गुण संज्ञा** न्याय वैशेषिक में अन्यार्थक है। पारिभाषिक संज्ञाएं अपने-अपने शास्त्र में ही स्वीकार की जाती हैं अन्यत्र नहीं, यह भी लोकप्रसिद्ध है। इसलिये जैसे पाणिनि की गुण संज्ञा उसी के शास्त्र में प्रमाण मानी जाती है, अन्यत्र लोक या न्याय वैशेषिक में गुण का पाणिनीय अर्थ 'अ, ए, ओ' स्वीकार नहीं किया जाता, उसी प्रकार **"मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्"** सूत्र जिन-जिन श्रौतसूत्रों में पढ़ा है, उन्हीं में 'वेद' शब्द से ब्राह्मण का भी ग्रहण होगा, अन्यत्र नहीं। इससे भी यही सिद्ध होता है कि मन्त्रों की ही वेदसंज्ञा सर्वसम्मत है, ब्राह्मणग्रन्थों की नहीं।

तीन वेदों के श्रौतसूत्रों में 'वेद' संज्ञा के अविधान का कारण—ऋग्वेद शुक्लयजुः तथा सामवेद की संहिताओं में मन्त्रों का ही पाठ होने, तथा उनके ब्राह्मणग्रन्थों की सत्ता संहिता से पृथक् होने के कारण वहां सन्देह ही नहीं होता कि कौनसा मन्त्र है, और कौनसा ब्राह्मण। इसलिये इन वेदों के श्रौत-सूत्रकारों को **मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्** सदृश सूत्र बनाने की आवश्यकता ही नहीं पड़ी।

कृष्णयाजुष शाखाओं में मन्त्र-ब्राह्मण-भेदक लक्षण—कृष्णयजुः शाखाओं में मन्त्र और ब्राह्मण का साथ-साथ पाठ होने के कारण यह नहीं जाना जाता कि कितना भाग मन्त्र है और कितना ब्राह्मण, इसलिये कृष्णयजुर्वेदीय याज्ञिकों को मन्त्र तथा ब्राह्मण का भेदबोधक लक्षण बनाना पड़ा—

"अनुष्ठीयमानकर्मस्मारकत्वं मन्त्रत्वं, विनियोजकं च ब्राह्मणम्।"

अर्थात्—'अनुष्ठान किये जा रहे कार्यों का स्मरण करानेवाला मन्त्र, तथा यज्ञ में द्रव्यदेवता आदि का विनियोग दर्शानेवाला ब्राह्मण होता है।

मन्त्र-ब्राह्मण के उक्त लक्षण में अव्याप्ति-अतिव्याप्ति दोष—याज्ञिकों द्वारा पूर्वनिर्दिशित मन्त्र और ब्राह्मण का भेदबोधक लक्षण अव्याप्ति-अति-व्याप्ति दोषों से दूषित है। यथा—

अव्याप्ति दोष—याज्ञिकशिरोमणि मीमांसा-भाष्यकार शबरस्वामी ने २४ वें अध्याय के अन्तर्गत **'वसन्ताय कपिञ्जलानालभते'** वचन पर विचार करते हुये मन्त्रलक्षण अधिकरण (मी० २।१।३२, अधि० ७) में लिखा है—

कथंलक्षणो मन्त्र इति ? तच्चोदकेषु मन्त्राख्या । अभिधानस्य चोदकेष्वेवञ्जातीयकेषु अभियुक्ता उपदिशन्ति—'मन्त्रानधीमहे, मन्त्रानध्यापयामः, मन्त्रा वर्तन्ते' इति । प्रायिकमिदं लक्षणम् । अनभिधायका अपि केचिन्मन्त्रा इत्युच्यन्ते । यथा—वसन्ताय कपिञ्जलानालभत इति (मा० सं० २४। २०) ।

प्र०—मन्त्र किसको कहते हैं ? उ०—जो वचन यज्ञ में अनुष्ठीयमान कर्म को कहने वाले हैं, उन्हीं में अभियुक्त=प्रामाणिक पुरुष 'मन्त्रों को पढ़ते हैं, मन्त्रों को पढ़ाते हैं, मन्त्र बोले जा रहे हैं' आदि व्यवहार करते हैं। वस्तुतः मन्त्र का यह [सूत्रोक्त] लक्षण प्रायिक है [अर्थात् सर्वत्र नहीं घटता] । कुछ ऐसे भी वचन हैं, जो यज्ञ में अनुष्ठीयमान कर्म को कहनेवाले नहीं, परन्तु मन्त्र कहे जाते हैं । यथा—**'वसन्ताय कपिञ्जलानालभते'** (यजुः २४।२०) ।

शबरस्वामी के इस मत को मानकर समस्त अर्वाचीन मीमांसकों ने **"जिन वचनों को प्रामाणिक पुरुष मन्त्र कहें, वह मन्त्र हैं"** ऐसा सिद्धान्त स्थिर किया है । इससे स्पष्ट है कि प्राचीन तथा अर्वाचीन समस्त मीमांसकों के मत में न केवल **"वसन्ताय कपिञ्जलानालभते"** इसी वाक्य की मन्त्र संज्ञा है, अपितु इसी प्रकार के २४ वें अध्याय में पठित समस्त द्रव्यदेवताविधायक वाक्य मन्त्र हैं ।

मीमांसकों के अनुसार **'वसन्ताय कपिञ्जलानालभते'** वाक्य मन्त्रसंज्ञक है, यह शबरस्वामी के उपर्युक्त प्रमाण से स्पष्ट है । याज्ञिकों के उक्त लक्षणानुसार इस वाक्य में मन्त्रत्व प्राप्त नहीं होता, क्योंकि यह वाक्य यज्ञ में क्रियमाण किसी कर्म का स्मारक नहीं है । अतः इस अंश में अव्याप्ति दोष है ।

अतिव्याप्ति दोष—ब्राह्मण-बोधक **विनियोजकं ब्राह्मणम्** लक्षण के अनुसार द्रव्यदेवता का विधायक होने से मीमांसकों द्वारा मन्त्ररूप से स्वीकृत **'वसन्ताय कपिञ्जलानालभते'** मे ब्राह्मणत्व की प्राप्ति होती है। अतः इस अंश में अतिव्याप्ति दोष है। इसलिये याज्ञिकों के मन्त्र और ब्राह्मण के भेदबोधक उक्त लक्षण अव्याप्ति-अतिव्याप्ति दोषों से दूषित हैं, यह स्पष्ट है।

'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्' सूत्र की मीमांसा का सार—हमने इस सूत्र पर विविध पहलुओं से जो विचार किया है, तदनुसार ब्राह्मण-ग्रन्थों की वेद संज्ञा न होने में निम्न हेतु हैं—

मन्त्र-ब्राह्मण की वेद-संज्ञा विषय का उपसंहार—हमने **मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्** सूत्र पर जो विचार किया है, उससे स्पष्ट है कि प्राचीन प्रामाणिक आचार्यों के मत में ब्राह्मण-वचनों की वेद संज्ञा नहीं है। इस विषय में निम्न हेतु हैं—

१—मन्त्रात्मक शाकल, वाजसनेय तथा कौथुमादि संहिताओं के श्रौतसूत्रकारों द्वारा **"मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्"** वचन का निर्देश न होने से।

२—मन्त्र ब्राह्मण से सम्मिश्रित कृष्णयजुर्वेद की शाखाओं के आपस्तम्बादि श्रौतसूत्रकारों द्वारा ही इस सूत्र की रचना होने से।

३—उन-उन श्रौतसूत्रों में भी उक्त वचन का निर्देश **परिभाषा-प्रकरण में ही होने से।**

४—उक्त सूत्र की व्याख्या में हरदत्त तथा धूर्तस्वामी द्वारा स्पष्ट शब्दों में **'केचिन्मन्त्राणामेव वेदत्वमाख्यातम् (आश्रितम्)'** अर्थात्—'किन्हीं प्राचीन आचार्यों ने केवल मन्त्र को ही वेद माना है' लिखा होने से **प्राचीन प्रमाणभूत आचार्यों के मत में मन्त्रों का ही मुख्य वेदत्व है, ब्राह्मणों का नहीं, यह सुनिश्चित हो जाता है।**

कृष्णयजुर्वेद के श्रौतसूतकारों ने परिभाषा-प्रकरण में ब्राह्मणग्रन्थों की जो

पारिभाषिक वेदसंज्ञा कही है, उसका यही प्रयोजन है कि उनके शास्त्र में वेद शब्द से ब्राह्मण का भी ग्रहण समझा जावे। जैसे पाणिनीय कृत्रिम गुणादि संज्ञाएं उनके शास्त्र में प्रमाण नहीं मानी जातीं। **यह पक्ष हमें भी स्वीकार है।** अर्थात् हम भी यह मानते हैं कि जिन श्रौतसूत्रों में **मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्** सूत्र पढ़ा है, उनमें 'वेद' शब्द से ब्राह्मणवचनों का भी ग्रहण करना चाहिये।

अन्वय-व्यतिरेक हेतु से ब्राह्मणग्रन्थों का अवेदत्व—अन्वय-व्यतिरेक हेतु से भी ब्राह्मण-ग्रन्थों का वेदत्व सिद्ध नहीं होता। यदि आपस्तम्बादि श्रौतसूत्रों के रचनाकाल में ब्राह्मण-ग्रन्थों का भी वेदत्व लोकप्रसिद्ध होता, तो कृष्णयजुः के आपस्तम्बादि श्रौत्रसूत्र के रचयिता भी ऋग्वेद शुक्लयजुर्वेद तथा सामवेद के श्रौतसूत्रकारों के समान उक्त वचन न पढ़ते। अथवा मन्त्रों के समान ब्राह्मण का वेदत्व प्रसिद्ध होने पर भी जैसे कृष्णयजुर्वेद के श्रौतसूत्रकारों ने लोकप्रसिद्धि की पुष्टि के लिये उक्त सूत्र रचा, तद्वत् ऋग्वेद शुक्लयजुर्वेद तथा सामवेद के श्रौतसूत्रकार भी उक्त सूत्र का निर्देश करते। परन्तु ऐसा नहीं दीखता (अर्थात् मन्त्रब्राह्मण-संमिश्रित कृष्णयजुः के श्रौतसूत्रकारों ने ही उक्त सूत्र पढ़ा है, केवल मन्त्रात्मक ऋग्वेद शुक्लयजुर्वेद और सामवेद के श्रौतसूत्रकारों ने इस प्रकार का कोई वचन नहीं बनाया)। इससे भी विस्पष्ट है कि मन्त्रों का ही वेदत्व प्राचीन आचार्यों को भी अभिप्रेत है। ब्राह्मणों उनके शेषभूत आरण्यकों तथा तदन्तर्गत उपनिषदों का मुख्य वेदत्व उन्हें इष्ट नहीं है।

उक्त सिद्धान्त के निश्चित हो जाने पर स्पष्ट है कि श्रौतसूत्रादि याज्ञिक ग्रन्थों से भिन्न अयाज्ञिक ग्रन्थों में जो वेद शब्द से ब्राह्मणग्रन्थों का निर्देश मिलता है, वह उन ग्रन्थकारों ने उक्त याज्ञिक मत को स्वीकार करके किया होगा। अथवा मन्त्रव्याख्याभूत ब्राह्मण-ग्रन्थों में व्याख्येय ग्रन्थ (=वेद) का औपचारिक (=गौण) रूप से प्रयोग किया होगा। व्याख्यान-ग्रन्थों में व्याख्येय ग्रन्थ का उपचार प्रायः लोक में देखा जाता है।

अब हम वेद-संज्ञा-विषयक एक अन्य लक्षण पर विचार करते हैं—

वेद-संज्ञा-विषयक एक अन्य लक्षण पर विचार

नवम्बर सन् १९६४ की १२ से १८ तिथियों में अमृतसर नगर में स्वामी करपात्री जी के तत्त्वावधान, और पुरी के शांकर पीठ के आचार्य स्वामी निरञ्जन देव जी के सभापतित्व में **सर्ववेदशाखा-सम्मेलन** का आयोजन हुआ था। उसमें ता० १६–१७–१८ तक 'वेद में विज्ञान है वा नहीं', तथा 'ब्राह्मण-ग्रन्थों की वेदसंज्ञा है वा नहीं', इन दो विषयों पर शास्त्रचर्चा हुई थी। इसमें सनातनधर्मावलम्बी विद्वानों और महात्माओं का पक्ष था—"वेद में विज्ञान नहीं, और ब्राह्मणग्रन्थों की भी वेदसंज्ञा है।" इसके विरोध में मेरा पक्ष था—"वेद में विज्ञान का ही प्राधान्येन प्रतिपादन है, और मन्त्रसंहिताओं की वेद-संज्ञा है, ब्राह्मणग्रन्थों की वेदसंज्ञा नहीं है।" इस शास्त्रचर्चा में **मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्** सूत्र पर तो विचार हुआ ही था, पर मेरे आक्षेपों का उत्तर न दे सकने पर वेदसंज्ञा-विषयक एक लक्षण प्रस्तुत किया गया। उसे भी हम यहां उद्धृत करके उसकी मीमांसा करते हैं—

कुछ विद्वान् ब्राह्मणग्रन्थों की वेदसंज्ञा सिद्ध करने के लिये वेद का निम्न लक्षण उपस्थित करते हैं—

'सम्प्रदायाविच्छिन्नत्वे सत्यस्मर्यमाणकर्तृकत्वं वेदत्वम् इति'।

अर्थात्— पठनपाठनरूप गुरुशिष्य-सम्प्रदाय के विच्छिन्न न होने पर भी जिसके रचयिता का ज्ञान न हो, वह 'वेद' कहाता है।

इस लक्षण के अनुसार वादी ब्राह्मणग्रन्थों की भी वेदसंज्ञा मानता है। क्योंकि जैसे मन्त्रसंहिताओं के पठनपाठन-सम्प्रदाय के विच्छेद न होने पर भी उनके रचयिता का ज्ञान नहीं, उसी प्रकार ब्राह्मणग्रन्थों के पठनपाठन-रूप-सम्प्रदाय के विच्छेद न होने पर भी उनके रचयिता का नाम अज्ञात है। यदि कोई कहे कि ऐतरेय आदि ब्राह्मणग्रन्थों के रचयिताओं के ऐतरेय याज्ञवल्क्य आदि नाम ज्ञात हैं, तो वादी कहता है कि ये रचयिताओं के नाम नहीं हैं,

अपितु प्रवक्ताओं के नाम हैं। जैसे ऋग्वेदसंहिता का शाकल-संहिता नाम आचार्य के प्रवचन के कारण पड़ा, न कि रचयिता होने के कारण। इसी शाकल्य प्रकार ब्राह्मणग्रन्थों के नामों के सम्बन्ध में भी समझना चाहिये।

उक्त लक्षण का खण्डन

वस्तुतः उक्त वेदलक्षण से भी ब्राह्मणग्रन्थों की वेदसंज्ञा सिद्ध नहीं की जा सकती। क्योंकि उक्त लक्षण अतिव्याप्ति-अव्याप्ति दोष से दूषित है। यथा—

अतिव्याप्तिदोष—वैदिक-वाङ्मय में ऐसे भी ग्रन्थ हैं, जिनके पठनपाठन का उच्छेद तो नहीं हुआ, पुनरपि उनके रचयिताओं का नाम ज्ञात नहीं है। यथा माध्यन्दिन संहिता का पद-पाठ। इस लक्षण के अनुसार ऐसे अज्ञातनामवाले पौरुषेय पद-ग्रन्थ की भी अपौरुषेयत्वरूप वेदसंज्ञा प्राप्त होती है, जो कि इष्ट नहीं। समस्त पदपाठ-संज्ञक ग्रन्थ पौरुषेय हैं, इसमें सभी प्रामाणिक आचार्य एकमत हैं। पुनरपि पदपाठ के पौरुषेयत्व-ज्ञापन के लिये तीन प्रमाण उपस्थित करते हैं—

१—**'वा' इति च 'य' इति च चकार शाकल्यः। उदात्तं त्वेवमाख्यातमभविष्यद् असुसमाप्तश्चार्थः।** निरुक्त ६।२८।

निरुक्तकार यास्क ने **वनेनवायोन्यधायि॰** (ऋ॰ १०।२९।१) मन्त्र में पठित **'वायः'** को एक पद मानकर व्याख्या करके लिखा है कि—शाकल्य ने **वायः** में **वा यः** ऐसा दो पदरूप विभाग किया है, वह अयुक्त है। क्योंकि **यः** पद का प्रयोग होने पर **अधायि** क्रिया को उदात्त होना चाहिये। क्योंकि यत् शब्द के योग में पद से परे भी क्रियापद अनुदात्त नहीं होता। द्रष्टव्य—**यद्वृत्तान्नित्यम्** (अष्टा॰ ८।१।६६) स्वर-लक्षण।

यहां यास्क ने स्पष्टरूप में ऋग्वेद के पदपाठ को शाकल्यकृत अर्थात् पौरुषेय कहा है, और उसमें दोष दर्शाया है।

२—न लक्षणेन पदकारा अनुवर्त्याः, पदकारैर्नाम लक्षणमनुवर्त्यम्। महाभाष्य ३, १, १०९; ६, १, २०७; ८, २, १६।

अर्थात्—लक्षणों (व्याकरण के नियमों) को पदकारों का अनुवर्तन नहीं करना चाहिये (उनके पीछे नहीं चलना चाहिये), अपितु पदकारों को लक्षणों (व्याकरण के नियमों) का अनुसरण करना चाहिये।

महाभाष्यकार पतञ्जलि ने यह वचन ऐसे तीन स्थानों पर पढ़ा है, जहां पाणिनीय लक्षणों और पदकारों के पदविच्छेद में विरोध उपस्थित होता है। इस वचन से महाभाष्यकार के मत में पदपाठ पौरुषेय है, यह स्पष्ट है।

३—महाभाष्यकार के उक्त वचन की व्याख्या करता हुआ आचार्य कैयट (३।१।१०९ में) स्पष्ट लिखता है—

न लक्षणेनेति—संहिताया एव नित्यत्वं, पदच्छेदस्य तु पौरुषेयत्वम् इति।

अर्थात्—मन्त्रसंहिता ही नित्य अपौरुषेय है, पदपाठ पौरुषेय अर्थात् अनित्य है।

अव्याप्तिदोष—उक्त वेदलक्षण में अव्याप्ति दोष भी है। जिन-ऐतरेय आदि ब्राह्मणग्रन्थों की वादी इस लक्षण से वेदसंज्ञा सिद्ध करना चाहता है, उनमें से अनेक ब्राह्मणग्रन्थों की उक्त लक्षणानुसार वेदसंज्ञा सिद्ध नहीं होती। इसका कारण यह है कि ऐतरेय आदि अनेक ब्राह्मणग्रन्थों के सम्प्रदाय का विच्छेद हो चुका है। इसमें प्रमाण यह है कि ऐतरेय आदि अनेक ब्राह्मणग्रन्थों में सम्प्रति स्वरचिह्न उपलब्ध नहीं होते। प्राचीनकाल में सभी ब्राह्मणग्रन्थ सस्वर थे। ऐसी अवस्था में सस्वर ब्राह्मणग्रन्थों से स्वरों का नाश पठनपाठन-सम्प्रदाय के विच्छिन्न होने पर ही उपपन्न हो सकता है। अन्यथा स्वरनाश का और कोई कारण नहीं माना जा सकता। यतः ऐतरेय आदि कतिपय-ब्राह्मणों में स्वरचिह्न उपलब्ध नहीं होते, अतः इनके पठन-पाठनरूप सम्प्रदाय का उच्छेद हुआ है, यह स्पष्ट है। पठनपाठनसम्प्रदाय के उच्छेद होने पर स्वररहित ब्राह्मणग्रन्थों

की वेदसंज्ञा (=जो वादी को अभिमत है) उक्त लक्षणानुसार उपपन्न नहीं हो सकती।

ऐतरेय आदि ब्राह्मणग्रन्थ पुराकाल में सस्वर थे। इसमें निम्न प्रमाण हैं—

१—पाणिनीय व्याकरण से ज्ञात होता है कि पुराकाल में वैदिकी वाक् के समान लौकिक भाषा भी सस्वर व्यवहृत होती थी। इसमें हम केवल दो प्रमाण उपस्थित करते हैं—

क—दत्त और गुप्तसंज्ञक व्यक्तियों द्वारा व्यास नदी के उत्तर तट पर बनाये कूपों के लिये दात्त गौप्त शब्दों में आद्युदात्त स्वर का प्रयोग बतलाने के लिये पाणिनि ने **उदक् च विपाशः** (४।२।७३) सूत्र द्वारा **अञ्** प्रत्यय का विधान किया है। इसी विशेष विधान से व्यास के दक्षिण किनारे पर दत्त गुप्त द्वारा निर्मित कूपों के लिये अन्तोदात्त दात्त गौप्त पद प्रयुक्त होते थे, यह ज्ञापित होता है। इसी दृष्टि से काशिकाकार ने लिखा है—

'उदगिति किम्—दक्षिणतो विपाशः कूपेष्वणेव दात्तः गौप्तः, स्वरे विशेषः। महती सूक्ष्मेक्षिका वर्त्तते सूत्रकारस्य ॥'

अर्थात्—विपाशा के दक्षिण कूपों के लिये व्यवहृत दात्त गौप्त शब्दों में **अण्** प्रत्यय ही होगा। दोनों में स्वर का भेद है। सूत्रकार पाणिनि की दृष्टि अत्यन्त सूक्ष्म है, उसने स्वरभेद की भी उपेक्षा नहीं की।

ख—**पञ्चभिः सप्तभिः** आदि पदों में वेद में विभक्ति से पूर्ववर्त्ती स्वर (अच्) उदात्त होता है। परन्तु लौकिक भाषा में कभी विभक्ति में भी उदात्तत्व देखा जाता है। तो कभी उससे पूर्ववर्त्ती अच् में। अतः पाणिनि ने लौकिक भाषा में उपलब्ध होने वाले स्वरभेद को दर्शाने के लिये **विभाषा भाषायाम्** (६।१।१८१) यह विशेष सूत्र बनाया।

इन दोनों उद्धरणों से स्पष्ट है कि पाणिनि के समय में लोकभाषा भी

वैदिकी वाक् के समान सस्वर थी। अनेक लौकिक भाषा के ग्रन्थ मनुस्मृति वा यास्कीय निरुक्त के सस्वर होने के प्रमाण उपलब्ध होते हैं।[1] जब लौकिक भाषा और लौकिक ग्रन्थ भी सस्वर थे, तब ब्राह्मणग्रन्थों के सस्वर न होने का तो प्रश्न ही उत्पन्न नहीं होता। अर्थात् ब्राह्मणग्रन्थों का स्वरविरहित प्रवचन नहीं हो सकता था।

२—मीमांसा सूत्रकार जैमिनि ने **कल्पसूत्राधिकरण** में 'कल्पसूत्र' आम्नाय के समान प्रमाण नहीं है, इसके लिये हेतु दिया है—**नासन्नियमात्** (१।३।१२)। अर्थात् कल्पसूत्रों की रचना आम्नाय के समान निबद्ध नहीं है। शबरस्वामी ने **असन्नियमात्** हेतु का अर्थ करते हुये लिखा है—'**नैतत् सम्यङ् निबन्धनम्, स्वराभावात्**।' अर्थात् कल्पसूत्रों की रचना सम्यक् निबद्ध नहीं है, क्योंकि उसमें स्वरनिर्देश नहीं है। समस्त सूत्रग्रन्थ एकश्रुतिरूप से पढ़े गये हैं, यह समस्त प्राचीन आचार्यों का मत है[2]।

जैमिनि के इस सूत्र से भी स्पष्ट है कि ऐतरेयादि सभी ब्राह्मण पुराकाल में सस्वर थे। अतः वर्तमान में अधिकांश ब्राह्मणों में स्वर का अभाव होना, उनके सम्प्रदाय-विच्छेद का ही द्योतक है।

इतने पर भी यदि कोई यही हठ करे कि ऐतरेय आदि ब्राह्मण आदिकाल से स्वररहित ही थे, उस अवस्था में जैमिनि के उक्त सूत्र के अनुसार **स्वर-रहित कल्पसूत्रों का जैसे आम्नायवत् प्रामाण्य नहीं, उसी प्रकार स्वररहित ब्राह्मणग्रन्थों का भी प्रामाण्य नहीं होगा**। दोनों में से एक बात अवश्य स्वीकार करनी होगी। दोनों में से किसी भी एक बात को स्वीकार करने पर

---

१. द्रष्टव्य—वैदिक-स्वर-मीमांसा, पृष्ठ ४७-४८ (द्वि० सं०)।

२. तान एवाङ्गोपाङ्गानाम्॥ प्रतिज्ञा-परिशिष्ट (यजुःप्रातिशाख्य सम्बद्ध) ३।३८॥

वादी के मतानुसार स्वररहित ब्राह्मणों का वेदत्व, अथवा तद्वत् प्रामाण्य सिद्ध नहीं हो सकता।

एक ब्राह्मण-वचन पर विशेषविचार

ब्राह्मणग्रन्थों में जहां 'वेद' शब्द का व्यवहार मिलता है, वहां 'वेद' शब्द से ब्राह्मणग्रन्थों का ग्रहण नहीं होता है। इसकी सिद्धि के लिये हम गोपथ-ब्राह्मण पूर्वार्ध २।१० के निम्न वचन पर भी विचार करना आवश्यक समझते हैं—

'एवमिमे सर्वे वेदा निर्मिताः सकल्पाः सरहस्याः सब्राह्मणाः सोपनिषत्काः सेतिहासाः सपुराणाः……॥'

इस ब्राह्मणवचन में वेदों को कल्प, रहस्य (=आरण्यक), ब्राह्मण, उपनिषत्, इतिहास और पुराण से स्पष्ट रूप से पृथक् कहा गया गया है।

ब्राह्मणग्रन्थों को वेद माननेवाले विद्वान् ऐसे वचनों की व्याख्या करते हुये कहते हैं कि ब्राह्मणग्रन्थों के वेदान्तर्गत होने पर भी इनका पृथक् निर्देश ब्राह्मणग्रन्थों के मुख्यत्व के ज्ञापन के लिये है। जैसे—**ब्राह्मणा आयाताः, वसिष्ठोऽप्यायातः** वाक्य में वसिष्ठ के ब्राह्मण होने पर भी पृथक् निर्देश करना अन्य ब्राह्मणों से वसिष्ठ का वैशिष्ट्य दर्शाने के लिये है। इस न्याय को **ब्राह्मण-वसिष्ठ-न्याय** कहा जाता है। वस्तुतः यहां ब्राह्मण-वसिष्ठ-न्याय का लगाना, और ब्राह्मणों का मन्त्रों से वैशिष्ट्य दर्शाना दोनों ही बातें अयुक्त हैं। कारण—

१—'ब्राह्मणवसिष्ठ' न्याय की प्रवृत्ति वहां होती है, जहां वक्ता के समान श्रोता को भी यह ज्ञात हो कि यहां स्मर्यमाण वसिष्ठ नामक व्यक्ति भी ब्राह्मण है। यदि श्रोता को यह ज्ञात ही नहीं कि वसिष्ठ ब्राह्मण है, तब वह ब्राह्मण-वसिष्ठ-न्याय की प्रवृत्ति ही नहीं कर सकता। और उसके अभाव में वसिष्ठ का श्रेष्ठत्व भी नहीं समझ सकता। इतना ही नहीं, यदि

उक्त वाक्य में स्पर्यमाण वसिष्ठ नामक व्यक्ति ब्राह्मणेतर हो, और यह बात श्रोता को भी ज्ञात हो, तब भी इस न्याय की प्रवृत्ति नहीं होती।

इस नियम की प्रवृत्ति तभी होगी, जब पहले से यह ज्ञात हो कि ब्राह्मण-ग्रन्थ भी वेदरूप से स्वीकृत हैं। परन्तु ब्राह्मणग्रन्थों में यह कहीं भी नहीं कहा गया है कि ब्राह्मणग्रन्थ भी वेद हैं। श्रौतसूत्रों द्वारा की गई मन्त्रब्राह्मण की वेदसंज्ञा की ब्राह्मणग्रन्थों में प्रवृत्ति नहीं हो सकती, यह हम इसी लेख के आरम्भ (पृष्ठ ३२-३३) में कह चुके हैं। इसलिये गोपथ के उक्त वचन में जब ब्राह्मण-वसिष्ठ-न्याय की प्रवृत्ति ही नहीं हो सकती, तब उसके आधार पर मन्त्रों से ब्राह्मणग्रन्थों के वैशिष्ट्य का ज्ञापन भला कैसे हो सकता है?

२—उक्त वचन में **सकल्पाः सरहस्याः** आदि पदों के साथ में जो **स** पद श्रुत है, वह वस्तुतः वेद की अपेक्षा ब्राह्मणग्रन्थों की हीनता का बोधक है। इस बात को समझने के लिये इन शब्दों के विग्रह पर ध्यान देना चाहिये। **सकल्पाः** आदि पद उक्त वाक्य में **वेदाः** के विशेषण हैं। **जैसे—सच्छात्रो गुरुरागतः, सपुत्रः पिता** आदि में **सच्छात्रः** और **सपुत्रः** समस्तपद क्रमशः गुरु और पिता के विशेषण हैं। अतः इनका विग्रह **'छात्रेण सह गुरुः'** **'पुत्रेण सह पिता'** के समान **कल्पैः सह सकल्पाः, रहस्यैः सह सरहस्याः, ब्राह्मणैः सह सब्राह्मणाः'** ही होगा। ऐसी अवस्था में **'सहयुक्तेऽप्रधाने'** (अष्टा० २।३।१९) इस तृतीया-विधायक सूत्र से कल्प रहस्य ब्राह्मणादि का वेद की अपेक्षा अप्राधान्य ही व्यक्त होता है, न कि वैशिष्ट्य। इस नियम से ब्राह्मण-ग्रन्थों का महत्त्व मन्त्रों की अपेक्षा अल्प ही सिद्ध होता है। दूसरे शब्दों में मन्त्र और ब्राह्मण समान नहीं हैं, यह इस ब्राह्मण-वचन से भी स्पष्ट हो जाता है।

३—इसके साथ ही उक्त वचन में एक बात और भी ध्यान देने योग्य है। वह है—**'सकल्पाः सेतिहासाः सपुराणाः'** पदों में कल्पसूत्र इतिहास और पुराणग्रन्थों का निर्देश। इन्हें वादी भी पौरुषेय मानता है। उस मत में ब्राह्मण-ग्रन्थ अपौरुषेय हैं। तब भला अपौरुषेय ब्राह्मण-वाक्य में इन पौरुषेय ग्रन्थों का

निर्देश कैसे हो सकता है ? इतना ही नहीं, यदि वादी के मतानुसार ब्राह्मण-वसिष्ठ-न्याय का उक्त वचन में प्रयोग करें, तो ब्राह्मणग्रन्थों के समान पौरुषेय कल्पसूत्र इतिहास और पुराण ग्रन्थों की भी मन्त्रों से अधिक महत्ता सिद्ध होगी, जो कि किसी भी समझदार आस्तिक को स्वीकृत नहीं हो सकती है।

इस प्रकार उपर्युक्त विवेचना से सिद्ध है कि ब्राह्मणग्रन्थों का नाम वेद नहीं है। मीमांसाशास्त्र के वेदापौरुषेयत्व-प्रकरण में वेद शब्द केवल मन्त्रसंहिता में ही भगवान् जैमिनि ने प्रयुक्त किया है, न कि मन्त्रब्राह्मणात्मक-समुदाय में। इसकी विस्तृत मीमांसा हमने शाबरभाष्य के वेदापौरुषेयत्व-प्रकरण के अन्त में पृष्ठ १०२ से १२७ (प्र० स०) तक की है। पाठक इस प्रकरण पर गम्भीरता से विचार करें। इस प्रकरण में मीमासाशास्त्र में जिन-जिन सूत्रों में वेद शब्द का प्रयोग मिलता है, उन सब सूत्रों की भी विवेचना की है।

श्रुति-संज्ञा-विचार

अब हम श्रुति शब्द पर विचार करते हैं। 'श्रुति' शब्द भी वेद शब्द के समान विवादास्पद है। इसके साथ ही जैसे ब्राह्मणग्रन्थों के लिये पारिभाषिक वेदसंज्ञा का विधान उपलब्ध होता है, उस प्रकार श्रुतिसंज्ञा की कोई पारिभाषिक-संज्ञा उपलब्ध नहीं होती है।

श्रुति शब्द अनेकार्थक—श्रुति शब्द **श्रु श्रवणे** धातु से भाव कर्म और करण कारक में **स्त्रियां क्तिन्** (अष्टा० ३।३।९४) से **क्तिन्** प्रत्यय होकर निष्पन्न होता है। तदनुसार **श्रवणं श्रुतिः** का अर्थ है—**सुनना**। **श्रूयत इति श्रुतिः** का अर्थ है—जो कान से सुना जाये, अर्थात्—ध्वनि। **श्रूयतेऽनया सा श्रुतिः** का अर्थ है—जिससे अर्थ को सुना जाये, अर्थात् जाना जाये। इस व्युत्पत्ति के अनुसार शब्द वाक्य वा ग्रन्थमात्र अर्थ साधारणतः जाना जाता है। परन्तु वैदिक-वाङ्मय में यह शब्द विशेष अर्थ में प्रयुक्त होता है। तद-

नुसार मन्त्र और ब्राह्मण-वचन दोनों का ही 'श्रुति' शब्द से व्यवहार देखा जाता है। मनुस्मृति में प्रयुक्त निम्न प्रयोग द्रष्टव्य हैं—

१—श्रुतिद्वैधं तु यत्र स्यात् तत्र धर्मावुभौ स्मृतौ।
उदितेऽनुदिते चैव समयाध्युषिते तथा।
सर्वथा वर्तते यज्ञ इतीयं वैदिकी श्रुतिः ॥ २।१५॥

२—श्रुतिस्तु वेदो विज्ञेयो धर्मशास्त्रं तु वै स्मृतिः ॥ २।१०॥

३—श्रुतीरथर्वाङ्गिरसीः कुर्यादित्यविचारयन् ॥११।३३॥

४—धर्मं जिज्ञासमानानां प्रमाणं परमं श्रुतिः ॥२।१३॥

५—विविधाश्चौपनिषदीरात्मसंसिद्धये श्रुतीः ॥६।२९॥

मनुस्मृति के इन उद्धरणों में '**श्रुति**' शब्द निस्सन्देह मन्त्र और ब्राह्मण के लिये प्रयुक्त हुआ है। ५वें प्रमाण में उपनिषद् सम्बन्धी श्रुतियों का निर्देश है। उपनिषदों का समावेश भी ब्राह्मणग्रन्थों में ही होता है। तृतीय प्रमाण में उद्धृत अथर्वाङ्गिरसी श्रुति अथर्ववेद से सम्बन्ध रखती है। सम्भव है वहां अथर्ववेद-सम्बद्ध ब्राह्मण का भी ग्रहण होवे।

मनुस्मृति के प्रमाणों पर विचार करते समय यह ध्यान में रखना चाहिये कि यह धर्मशास्त्र है। धर्मशास्त्र कल्पसूत्रों के अन्तर्गत आते हैं।[1] अतः मनुस्मृति में बहुधा श्रुत 'श्रुति' शब्द से मन्त्र और ब्राह्मण दोनों का ग्रहण होता है।

पूर्वमीमांसा शास्त्र के **श्रुतिलिङ्गवाक्यप्रकरणस्थानसमाख्यानां समवाये पारदौर्बल्यम् अर्थविप्रकर्षात्** (३।३।१४) सूत्र में **श्रुति** का उदाहरण समस्त मीमांसक **ऐन्द्र्या गार्हपत्यमुपतिष्ठते** (मै० सं० ३।२।४) उदाहरण देते हैं,

---

१. कल्पसूत्र के तीन विभाग हैं—श्रौतसूत्र, गृह्यसूत्र और धर्मसूत्र। पाश्चात्य विद्वान् सूत्ररचना का काल पूर्व मानते हैं, और श्लोकरचना का पश्चात्। अतः उन का कथन है कि मनुस्मृति पहले सूत्रबद्ध थी, पीछे से यह

और गार्हपत्यम् शब्द-श्रवण को श्रुति मानते हैं। मीमांसकों के मतानुसार 'श्रुति' शब्द का अर्थ साक्षात् शब्द श्रवण होने पर भी हमारा विचार है कि 'श्रुति' शब्द का अर्थ **श्रूयते सम्बन्धो येन**=जिससे सम्बन्धविशेष का परिज्ञान होवे, वह ब्राह्मण-वाक्य श्रुति कहाता है। वह सम्बन्ध चाहे द्रव्यदेवता का हो, चाहे मन्त्र और कर्म का हो। इस प्रकार 'श्रुति' शब्द विनियोग का पर्याय है।

कर्मकाण्डीय शाखा-ब्राह्मण-सूत्र ग्रन्थों में विनियोजक पदसमुदाय, चाहे वह मन्त्र होवे चाहे ब्राह्मणवचन, सभी 'श्रुति' कहाते हैं। इस अर्थ में हम कतिपय ऐसे प्रमाण उपस्थित करते हैं, जिनमें 'श्रुति' शब्द का अर्थ स्पष्ट है। यथा—

१. माध्यन्दिन-संहिता का भाष्यकार उव्वट अ० २४ के आरम्भ में लिखता है—

श्लोकबद्ध हुई। परन्तु पाश्चात्य विद्वानों को यह ज्ञात ही नहीं है कि शास्त्रीय ग्रन्थों की रचना पहले श्लोकों में ही होती थी। उन्हें भी सूत्र ही कहते थे। गद्यरूप सूत्रों की रचना उत्तरकाल में आरम्भ हुई। इसका मूल प्रयोजन सूत्रों का संक्षेपीकरण था। पाणिनीय अष्टाध्यायी जैसे सूत्रग्रन्थ, जिन्हें पाश्चात्य विद्वान् सूत्ररचना का आदर्श मानते हैं, में भी पद्यबद्ध सूत्र-सूत्रांश विद्यमान हैं। द्र०—संस्कृत-व्याकरणशास्त्र का इतिहास, भाग १, (संवत २०३० का संस्करण)। बाल्मीकि को आदि कवि कहने का तात्पर्य यह नहीं है कि उससे पूर्व कोई पद्य रचे ही नहीं गये। उसका तात्पर्य केवल यह है कि अनुष्टुप् श्लोक पहले शास्त्रीय ग्रन्थों में ही प्रयुक्त होते थे। काव्यों में इनका प्रयोग नहीं होता था। सब से प्रथम काव्य में बाल्मीकि ने अनुष्टुप् श्लोकों का व्यवहार किया। अतः अनुष्टुप् श्लोकबद्ध काव्यकारों में वह आदि कवि है। यह क्रौंचवध-कथा के सूक्ष्म निरीक्षण से विदित हो जाता है। पूर्वकाल में श्लोक शब्द अनुष्टुप्छन्दस्क श्लोकों के लिये ही व्यवहृत होता था।

इत उत्तरं श्रुतिरूपा मन्त्रा आश्वमेधिकानां पशूनां द्रव्यदेवतासंबन्धस्याभिधायिनः।

अर्थात्—यहां से आगे श्रुतिरूप (श्रुतिसमान) मन्त्र हैं, जो अश्वमेध के पशुओं के द्रव्य और देवता सम्बन्ध को कहनेवाले हैं।

२. शुक्ल यजुर्वेद के प्रकाण्ड पण्डित एवं महायाज्ञिक पं० श्रीधरशास्त्री[1] बारे (नासिक निवासी) ने **ऋग्यजुः परिशिष्ट**[2] की व्याख्या में लिखा है—

ऋग्यजुः परिशिष्ट— **देव सवितरिति तिस्रः प्राक्प्रैषेभ्यो ब्राह्मणपाठेभ्यः।** पृष्ठ ८८।

श्रीधर शास्त्री की टीका—**प्राक्प्रैषेभ्यो निगदेभ्यो ब्राह्मणपाठेभ्यः श्रुतिरूपेभ्यो यजुषः प्राक्।**

अर्थात्—प्रैष-संज्ञक निगद-संज्ञक श्रुतिरूप ब्राह्मणपाठ से पूर्व **देव सवितः** तीन ऋचाएं हैं।

इन दोनों उद्धरणों से यह स्पष्ट हो जाता है कि ब्राह्मण का **विनियोजकं ब्राह्मणम्**[3] लक्षण जिन मन्त्रों में घटित होता है, उन मन्त्रों को ब्राह्मण या श्रुति शब्द से कहा जाता है। इस प्रकार यह स्पष्ट हो जाता है कि याज्ञिक-ग्रन्थों में वेदसंज्ञा के समान श्रुति-संज्ञा की परिभाषा न देने पर भी **याज्ञिकों के मत में श्रुति-संज्ञा भी विनियोजक वाक्य की पारिभाषिक-संज्ञा ही है।**

हमारे विचार में 'श्रुति' शब्द का प्रधान अर्थ गुरु-परम्परा से नियमतः

---

१. ये अब भूलोक में केवल यशःकायशेष (=स्वर्गत हो चुके) हैं। आपके साथ हमारा बहुत मधुर सम्बन्ध था।

२. यह परिशिष्ट नासिक से प्रकाशित सटीक **दश परिशिष्ट** नामक संग्रह में छपा है।

३. द्र०—तै० सं० भट्टभास्कर-भाष्य, भाग १, पृष्ठ ३, मैसूर संस्करण।

अधीयमान मन्त्रों का ही है। परन्तु व्याख्येय-व्याख्यासम्बन्धरूप लक्षणा से इसका प्रयोग ब्राह्मणवचनों के लिये भी होता है।

अब हम मीमांसाशास्त्र में प्रयुक्त महत्त्वपूर्ण **आम्नाय** शब्द के विषय में विचार करते हैं—

आम्नाय-संज्ञा-विचार

'आम्नाय' एक सामान्य संज्ञा है। इसका मन्त्रसंहिता से लेकर मन्त्र-ब्राह्मण-समुदाय, तथा आयुर्वेद धर्मशास्त्र नाटचशास्त्र आदि विषयों के मूलभूत शास्त्र के लिये प्रयोग मिलता है। आम्नाय शब्द से 'सम्' उपसर्गपूर्वक 'समाम्नाय' शब्द का भी मन्त्रसंहिताओं से लेकर वेदाङ्गों के मूलभूत भाग के लिये प्रयोग देखा जाता है। जैसे—निघण्टु के लिये **समाम्नायः समाम्नातः** (निरुक्त १।१), तथा प्रत्याहारसूत्रों के लिये **अक्षरसमाम्नाय** आदि। अब हम **आम्नाय** शब्द के विविध ग्रन्थों के लिये कतिपय प्रयोग दिखाते हैं—

१—मन्त्रब्राह्मण के लिये—जिस प्रकार कृष्णयजुः के श्रौतसूत्रकारों ने ब्राह्मण की वेदसंज्ञा के लिये **'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्'** यह परिभाषासूत्र बनाया, उसी प्रकार कौशिकसूत्र (१।३) में मन्त्र-ब्राह्मण-समुदाय की 'आम्नाय' संज्ञा के लिये एक सूत्र पढ़ा गया - **आम्नायः पुनर्मन्त्राश्च ब्राह्मणानि च**।

२— आयुर्वेद के मूल आगम के लिये—आयुर्वेदिक चरक-संहिता के सूत्र-स्थान अ० ३०, खण्ड ६७ **पृच्छातन्त्राद् यथाम्नायविधिना प्रश्न उच्यते** वचन में 'आम्नाय' शब्द का प्रयोग आयुर्वेदविषयक मूल आगम के लिये हुआ है।

३—धर्मशास्त्र के मूल आगम के लिये—गौतमधर्मसूत्र में निम्न वचन उपलब्ध होते हैं—

यत्र चाम्नायो विदध्यात् ॥१।५।१॥

आम्नायैरविरुद्धाः ।।१०।२२।।

यहां धर्मशास्त्र के मूल आगम **मानवधर्मशास्त्र** के लिये 'आम्नाय' शब्द का व्यहार किया गया है।

४—नाट्यशास्त्र के मूल आगम के लिये—पाणिनि के **छन्दोगौक्थिकयाज्ञिकबह्वृचनटाञ्ञ्यः** (४।३।१२९) सूत्र में **धर्म** और **आम्नाय** शब्द का सम्बन्ध सर्वसम्मत है। इसलिये यहां 'नट' शब्द से भी 'ञ्य' प्रत्यय धर्म और आम्नाय अर्थ में ही होता है। तदनुसार 'नाट्य' शब्द से नटों का धर्म और नटों का आगम शास्त्र (नाट्यवेद=भरतप्रोक्त नाट्यशास्त्र) का ही व्यवहार होता है। (द्र०—**नटशब्दादपि धर्माम्नाययोरेव**। काशिका ४।३।१२९)।

मीमांसाशास्त्र में आम्नाय का प्रयोग—भगवान् जैमिनि ने अपने मीमांसाशास्त्र में 'आम्नाय' शब्द का बहुत प्रयोग किया है। परन्तु इस शब्द के ऐसे किसी विशिष्ट अर्थ का शास्त्र में संकेत नहीं किया है, जिससे उनका अभिप्राय स्पष्ट जाना जाये।

मीमांसाशास्त्र के प्रथम अध्याय का अन्तिम अधिकरण (शाबरमतानुसार) **वेदापौरुषेयत्वाधिकरण** है। इसके प्रथम सूत्र **वेदांश्चैके सन्निकर्षं पुरुषाख्याः** (१।१।२७) में **वेद** शब्द का प्रयोग उपलब्ध होता है। उससे अव्यवहित उत्तर (द्वितीय पाद का प्रथम) **अर्थवादप्रामाण्याधिकरण** है। इसका प्रथम सूत्र है—**आम्नायस्य क्रियार्थत्वादानर्थक्यमतदर्थानाम्** (मी० १।२।१) सूत्र में **आम्नाय** शब्द का प्रयोग किया है। इस सूत्र में आम्नाय के क्रियार्थ उपदेश होने से, और उसके 'जो अंश क्रियार्थ नहीं हैं, उनके आनर्थक्य' का आक्षेप उपस्थित करने से स्पष्ट है कि यहां **आम्नाय शब्द मन्त्र और ब्राह्मण दोनों के लिये प्रयुक्त है**।

इतना ही नहीं, वेदापौरुषेयत्वाधिकरण में **अनित्यदर्शनाच्च** (मी० १।१।२८) में अनित्यदर्शन हेतु दिया है, और उत्तर अर्थवादप्रामाण्याधिकरण में भी **अनित्यसंयोगात्** (मी०१।२।६) हेतु उपस्थित किया है। इस पुनरुक्ति से भी

स्पष्ट है कि पहले जिस वेद में अनित्यदर्शन हेतु दिया था, उससे यह आम्नाय पृथक् है। और यहां आम्नाय की अनित्यता=अप्रमाणता में हेतु दिया है।

इसी कारण हमने शाबरभाष्य की अपनी प्रस्तुत हिन्दी-व्याख्या में (पृष्ठ १६४-१६६) आम्नाय-अन्तर्गत शाखापाठों के अनित्य संयोग और उनका समाधान दर्शाया है। पाठक इस विषय को शाबरभाष्य की व्याख्या में पृष्ठ १६४-१६६ तक देखें।

मन्त्राधिकरण (मी० १।२।३९) में मन्त्रों के आनर्थक्य पक्ष की दृढ़ता के लिये वेदापौरुषेयत्वाधिकरणवाले दोष को उठाना, और उस दोष का पूर्वोक्त ही समाधान करना युक्त है।

उपसंहार

इस निबन्ध में प्रधानरूप से कृष्ण यजुर्वेद से सम्बद्ध श्रौत-सूत्रों में पठित 'मन्त्रब्राह्मणयोर्वेदनामधेयम्' सूत्र के सम्बन्ध में विचार किया है। इस प्रकरण में हमने एक प्रश्न उपस्थापित किया है कि यह सूत्र केवल कृष्ण यजुर्वेद के ही श्रौत-सूत्रों में क्यों उपलब्ध होता है, ऋग्वेद, शुक्ल यजुर्वेद, सामवेद और अथर्ववेद के श्रौत-सूत्रों में क्यों नहीं मिलता ? इस प्रश्न का सप्रमाण उत्तर आज तक किसी विद्वान् ने नहीं दिया। श्री करपात्री जी ने वेदार्थपारिजात में मेरे उक्त निबन्ध के खण्डन में पचासों पृष्ठ लिखे, परन्तु उक्त प्रश्न का सीधा उत्तर नहीं दिया।

वस्तुतः इस श्रौतवचन के आधार पर ब्राह्मण ग्रन्थों की वेद-संज्ञा मानने वालों के पास उक्त प्रश्न का उत्तर है ही नहीं। यदि कोई किसी पाणिनीय वैयाकरण से पूछे कि पाणिनि ने वृद्धिरादैच् (१।१।१) से आ ऐ औ की वृद्धि संज्ञा और अदेङ् गुणः (१।१।२) से अ ए ओ की गुण संज्ञा क्यों की ? तो वह स्पष्ट उत्तर देगा कि पाणिनि ने अपनी शब्दान्वाख्यान-प्रक्रिया की सुगमता और संक्षेप के लिये वृद्धि और गुण कृत्रिम संज्ञाएं की हैं। इन संज्ञाओं का सम्बन्ध केवल पाणिनीय शास्त्र तक ही सीमित है। इसी प्रकार कृष्ण यजुर्वेदीय

श्रौतसूत्रकारों ने ही मन्त्र और ब्राह्मण की वेद संज्ञा क्यों कही ? इसका भी यही उत्तर होगा कि उन्होंने अपने शास्त्र की प्रवृत्तिविशेष के लिये मन्त्र और ब्राह्मण की वेद संज्ञा कही है। इसलिये इस संज्ञा के व्यवहार का क्षेत्र भी उन-उन श्रौतसूत्रों तक ही सीमित है, जिन में यह सूत्र पठित है।

ऊपर जो प्रश्न उद्भावित किया है उसका उत्तर स्पष्ट है—ऋग्वेद, शुक्ल-यजुर्वेद, सामवेद और अथर्ववेद में मन्त्र और ब्राह्मण पृथक्-पृथक् हैं। इस कारण उन्हें ऐसी संज्ञा रखने की आवश्यकता ही नहीं थी। मन्त्र-संहिताएं वेदरूप से लोक-प्रसिद्ध थीं। परन्तु कृष्ण यजुर्वेद की जितनी भी शाखाएं उपलब्ध हैं, उनमें मन्त्र और ब्राह्मण का सांकर्य है। यहां लोकप्रसिद्ध वेद शब्द से उसी प्रकार कार्य नहीं चल सकता था जैसे पाणिनीय शास्त्र में लोकप्रसिद्ध वृद्धि और गुण शब्द के ग्रहण से।

इसलिये आपस्तम्ब आदि श्रौतसूत्रकारों द्वारा मन्त्र और ब्राह्मण समुदाय की परिभाषित वेद संज्ञा पाणिनीय वृद्धि गुण संज्ञा के समान कृत्रिम अथवा पारिभाषिक है। कृत्रिम वा पारिभाषिक संज्ञा का क्षेत्र उस शास्त्र तक ही सीमित रहता है, जिस शास्त्र में वह पारिभाषिक संज्ञा की गई है। यह एक सर्वतन्त्र-सिद्धान्त है। इस सिद्धान्त का श्रौतसूत्रकारोक्त वेद-संज्ञा में उल्लङ्घन नहीं किया जा सकता है।

इसी प्रकार श्रुति और आम्नाय संज्ञायें भी पारिभाषिक हैं। यह हम इस निबन्ध में दर्शा चुके हैं। भगवान् जैमिनि ने मन्त्र और ब्राह्मण सम्मिलित की परिभाषा तो नहीं की, तथापि तर्क पाद रूप उपोद्घात के पश्चात् जहां से मन्त्र और ब्राह्मण वचनों का विचार आरम्भ होता है, उस के प्रथम सूत्र **आम्नायस्य क्रियार्थत्वात्** में पूर्व आचार्यों द्वारा प्रयुक्त आम्नाय संज्ञा का व्यवहार किया है।

मन्त्र और ब्राह्मण की वेद संज्ञा को सार्वत्रिक और सामान्य संज्ञा मानने वाले विद्वान् हमारे इस निबन्ध में उपस्थापित निष्कर्षों का जब तक सप्रमाण

खण्डन नहीं करते, तब तक वे अपने पाण्डित्य के प्रदर्शन के लिये अथवा अज्ञान-मूलक विश्वास की रक्षा के लिये चाहे कितना ही लिखें, बुद्धिमान् जनों के लिये वह प्रमाणार्ह नहीं हो सकता ।

इस संक्षिप्त विवेचना से स्पष्ट है कि 'वेद' शब्द मुख्यतया मन्त्रों का ही वाचक है । जहां कहीं व्याख्या-व्याख्येयादि हेतु से लक्षण में अथवा पारिभाषिक अर्थ में प्रयुक्त हो, वहां 'वेद' शब्द से ब्राह्मण का भी ग्रहण होता है । परन्तु यह अर्थ गौण = अप्रधान = लाक्षणिक है ॥

रामलाल कपूर ट्रस्ट द्वारा

प्रकाशित वा प्रसारित प्रामाणिक ग्रन्थ

१. ऋग्वेदभाष्य-(संस्कृत हिन्दी वा ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका सहित)-प्रतिभाग सहस्राधिक टिप्पणियां, १०-११ प्रकार के परिशिष्ट व सूचियां प्रथम भाग ४०-००, द्वितीय भाग ३५-००, तृतीय भाग ४०-०० ।

२. यजुर्वेदभाष्य-विवरण—ऋषि दयानन्दकृत भाष्य पर पं० ब्रह्मदत्त जिज्ञासु कृत विवरण । प्रथम भाग ११०-००, रुपये है । द्वितीय भाग मूल्य ५०-०० रुपये ।

३. तैत्तिरीय संहिता —मूलमात्र, मन्त्रसूची सहित । ५०-००

३. तैत्तिरीय संहिता-पदपाठः—५० वर्ष से दुर्लभ ग्रन्थ का पुनः प्रकाशन, बढ़िया सुन्दर जिल्द १००-०० ।

४. अथर्ववेदभाष्य—श्री पं० विश्वनाथ जी वेदोपाध्याय कृत । ९-१० काण्ड ४०-००; ११-१३ काण्ड ३५-००; १४-१७ काण्ड ३०-००; १८-१९ काण्ड २५-००; बीसवां काण्ड २५-००; काण्ड ७-८ छप रहा है ।

५. ऋग्वेदादिभाष्य-भूमिका—पं० युधिष्ठिर मीमांसक द्वारा सम्पादित एवं शतशः टिप्पणियों से युक्त । साधारण जिल्द ३०-००, पूरे कपड़े की ३५-००

६. ऋग्वेदादिभाष्यभूमिका-परिशिष्ट—भूमिका पर किये गये आक्षेपों के ग्रन्थकार द्वारा दिये गए उत्तर मूल्य ४-००

७. माध्यन्दिन (यजुर्वेद) पदपाठ—शुद्ध संस्करण । ४०-००

८. गोपथ ब्राह्मण (मूल)—सम्पादक श्री डा० विजयपाल जी विद्यावारिधि । सबसे अधिक शुद्ध और सुन्दर संस्करण । मूल्य ५०-००

९. कात्यायनीय ऋक्सर्वानुक्रमणी—(ऋग्वेदीया) षड्गुरुशिष्य विरचित संस्कृत टीका सहित । टीका का पूरा पाठ प्रथम बार छापा गया है । विस्तृत भूमिका और अनेक परिशिष्टों से युक्त । मूल्य १००-००

१०. ऋग्वेदानुक्रमणी—वेङ्कट माधवकृत । व्याख्याकार—डा० विजयपाल उत्तम-संस्करण ३५-००; साधारण २५-००

११. वैदिक-छन्दोमीमांसा—यु० मी० । नया संस्करण २५-००

१२. वैदिक-स्वर-मीमांसा—नया संस्करण। यु० मी० ३०-००

१३. शतपथ ब्राह्मणस्थ अग्निचयन समीक्षा—लेखक पं० विश्वनाथ जी वेदोपाध्याय । ४५-००

१४. उरु-ज्योति—डा० वासुदेवशरण अग्रवाल लिखित वेदविषयक स्वाध्याय योग्य निबन्धों का संग्रह । सुन्दर छपाई । पक्की जिल्द १८-०० ।

१५ Aryabhivinaya English Translation and notes (स्वामी भूमानन्द) दोरङ्गी छपाई, सजिल्द १०-००

१६. बौधायन-श्रौत-सूत्रम्—(दर्शपूर्णमास प्रकरण)—भवस्वामी तथा सायण कृत भाष्य सहित (संस्कृत) । ४५-००

१७. दर्शपूर्णमास-पद्धति—पं० भीमसेन कृत, भाषार्थ सहित । २५-००

१८. कात्यायनगृह्यसूत्रम्—(मूलमात्र) अनेक हस्तलेखों के आधार पर हमने इसे प्रथम बार छापा है । २५-००

१९. संस्कारविधि—दयानन्द सरस्वती । मूल्य ६-०० सजिल्द ८-०० आर्यसमाज शताब्दी संस्करण १५-००; राजसंस्करण २०-००

२० वैदिक-नित्यकर्म-विधिः—पांचों महायज्ञ तथा बृहद् हवन के मन्त्रों के पदार्थ तथा भावार्थ व्याख्या सहित । यु० मी० अ० ४-०० सजिल्द ६-००

२१ वर्णोच्चारण शिक्षा—ऋषि दयानन्द कृत हिन्दी व्याख्या । ०-७५

२२. धातुपाठ—धात्वादिसूचीसहित, सुन्दर शुद्ध संस्करण । मूल्य ३-५०

२३. संस्कृत पठन-पाठन की अनुभूत सरलतम विधि—लेखक—श्री पं० ब्रह्मदत्त जिज्ञासु । प्रथम भाग १५-०० द्वितीय भाग २५-००

२४. अष्टाध्यायी (मूल) शुद्ध संस्करण मूल्य ४-००

२५. शब्दरूपावली—विना रटे सरलता से शब्दरूपों का ज्ञान कराने वाली अद्भुत पुस्तक । मूल्य ३-५०

२६. संस्कृत-धातुकोष—सं० पं० युधिष्ठिर मीमांसक । मूल्य १२-००

२७. नाडीतत्त्वदर्शनम्—श्री पं० सत्यदेव जी वासिष्ठ । मूल्य ३५-००

२८. सत्यार्थप्रकाश—(आर्यसमाज-शताब्दी-संस्करण) ३५०० टिप्पणियों तथा १३ परिशिष्टों के सहित। मूल्य ३५-००

२९. मीमांसा-शाबर-भाष्य—आर्षमतविमर्शिनी हिन्दी-व्याख्या सहित। व्याख्याकार—युधिष्ठिर मीमांसक। मूल्य प्रथम भाग ५०-००। द्वितीय भाग ४०-००। तृतीयभाग ५०-००। चतुर्थभाग ४०-००। पञ्चम भाग ५०-००

३०. क्षीरतरङ्गिणी—क्षीरस्वामीकृत। पाणिनीय धातुपाठ की सब से प्राचीन एवं प्रामाणिक व्याख्या। सजिल्द ६०-००

३१. धातुप्रदोप—मैत्रेयरक्षित विरचित पाणिनीय धातुपाठ की व्याख्या सजिल्द ४०-००

३२. व्यवहारभानु—ऋषि दयानन्दकृत ३-००

३३. विरजानन्द-चरित—ले० भीमसेन शास्त्री एम. ए.। नया परिवर्धित शुद्ध संस्करण। ४-००

३४. वैदिक-गृहस्थाश्रम—ले०—विश्वनाथ वेदालंकार। ३०-००

३५. अनासक्तियोग—पं० जगन्नाथ पथिक १५-००

३६. वैदिक ईश्वरोपासना—स्वामी दयानन्द सरस्वती १-५०

३७. विष्णुसहस्रनाम-स्तोत्रम् (सत्यभाष्य सहितम्)—पं० सत्यदेव वासिष्ठ कृत आध्यात्मिक वैदिक भाष्य। ४ भाग मूल्य ८०-००

३८. सत्याग्रह-नीति-काव्य—आ० स० सत्याग्रह १९३९ में हैदराबाद जेल में पं० सत्यदेव वासिष्ठ द्वारा विरचित। मूल्य २५-०० ३०-००

३९. उणादिकोष—ऋ० द० स० कृत व्याख्या तथा पं० यु० मी० कृत टिप्पणियों, एवं ११ सूचियों सहित। सजिल्द १५-००

४०. महाभाष्य—हिन्दी व्याख्या—(द्वितीय अध्याय पर्यन्त) यु० मी० भाग—I ६०-००, भाग—II अप्राप्य, भाग—III ३०-००।

४१. संस्कृत व्याकरणशास्त्र का इतिहास—युधिष्ठिर मीमांसक नया संस्करण। पूरा सैट १२५-००

४२. संस्कृत व्याकरण में गणपाठ की परम्परा और आचार्य पाणिनि—डा० कपिलदेव शास्त्री एम० ए०। सजिल्द २०-००

अवशिष्ट विशिष्ट ग्रन्थ

१. **वृद्धशिक्षा-शास्त्रम्**—जगदीशाचार्य। सजिल्द ३०-००

२. **निरुक्त-भाष्य**—श्री पं० भगवद्दत्त कृत नैरुक्त=आधिदैविक प्रक्रियानुसारी तथा पाश्चात्त्यमत खण्डन सहित। अप्राप्य

३. **लिट् और लुङ् लकार की रूप-बोधक सरलविधि**— ४-००

४. **काशकृत्स्न-धातु-व्याख्यानम्**—संस्कृतरूपान्तर यु.मी. २०-००

५. **काशकृत्स्न-व्याकरणम्**—संपादक यु० मी०। १०-००

६. **तत्त्वमसि अथवा अद्वैत मीमांसा**—श्री स्वामी विद्यानन्द जी सरस्वती विरचित ईश्वर जीव और प्रकृति रूप तीनों मूल तत्त्वों का प्रतिपादन करने वाला दार्शनिक ग्रन्थ। मूल्य ४०-००

७. **वाल्मीकि रामायण**—श्री पं० अखिलानन्द जी कृत हिन्दी अनुवाद सहित। सुन्दर काण्ड २०-०० युद्धकाण्ड १२-००

८. **शुक्रनीतिसार**—व्याख्याकार श्री स्वा० जगदीश्वरानन्द जी सरस्वती। विस्तृत विषय-सूची तथा श्लोक-सूची सहित। उत्तम कागज, सुन्दर छपाई तथा जिल्द सहित। मूल्य ५०-००

९. **विदुर-नीति**—पं० युधिष्ठिर मीमांसक कृत प्रतिपद पदार्थ और व्याख्या सहित। बढ़िया कागज, पक्की सुन्दर जिल्द। ४०-००

१०. **विरजानन्द प्रकाश**—लेखक—पं० भीमसेन शास्त्री एम० ए०। नया परिवर्धित और शुद्ध संस्करण। मूल्य ४·००

११. **भागवत-खण्डनम्**—ऋ० द० की प्रथमकृति। अनुवादक—युधिष्ठिर मीमांसक ४-००

१२. **दयानन्द-प्रवचन-संग्रह**—(पूना-बम्बई प्रवचन)। १२-००

१३. **ऋषि दयानन्द सरस्वती के ग्रन्थों का इतिहास**—लेखक—युधिष्ठिर मीमांसक। नया परिशोधित परिवर्धित संस्करण। ४०-००

१४. **जगद्गुरु दयानन्द का संसार पर जादू**—श्री मेहता जैमिनी बी० ए० (विज्ञानानन्द सरस्वती)। ५८ वर्ष पश्चात् यह उपयोगी पुस्तक पुनः छापी गई है। मूल्य १-००